**UWAGI DO PROJEKTU PROGRAMU FUNDUSZE EUROPEJSKIE DLA ROZWOJU SPOŁECZNEGO 2021-2027**

Związek Rzemiosła Polskiego, Konfederacja Lewiatan, Pracodawcy RP, Ogólnopolskie Porozumienie Związków Zawodowych,

 NSZZ Solidarność

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **L.p.** | **Część FERS, której dotyczy uwaga**   | **Strona**  | **Treść uwagi**  | **Uzasadnienie uwagi**  | **Stanowisko MFiPR** |
|  | Oś I Lepsze polityki dla rozwoju społecznego Cel szczegółowy c) działanie 3. Działania partnerów społecznych na rzecz godzenia ról (...)  | 69 | Proponujemy zmianę zapisu tego działania w następujący sposób:3. Działania partnerów społecznych na rzecz godzenia ról zawodowych i prywatnych, równości szans w miejscu pracy, niwelowania luki płacowej oraz działań włączających w środowisko pracy osoby znajdujące się w trudniejszej sytuacji na rynku pracy (np. osoby z niepełnosprawnościami, migranci) **oraz wypracowanie i realizacja innych, nowych usług na rzecz reprezentowanych grup** | Takie ujęcie działania zwiększy elastyczność projektów realizowanych przez partnerów społecznych, zgodnie z aktualnymi potrzebami reprezentowanych przez nich grup czy też wyzwaniami społeczno-gospodarczymi, w szczególności związanymi z rynkiem pracy. | Uwaga nieuwzględniona.W ramach tego działania realizowane będą działania edukacyjne i świadomościowe skierowane do pracodawców i pracowników oraz w zakresie wypracowania systemowych rozwiązań uelastyczniających rynek pracy w kontekście godzenia ról oraz zapobiegania nierównościom na rynku pracy. W związku z powyższym, nie jest zasadne wprowadzanie zapisu o wypracowywaniu nowych usług na rzecz reprezentowanych grup. Dodatkowo, należy zaznaczyć, iż w uzasadnieniu ww. uwagi nie skonkretyzowano o jakie ewentualnie nowe usługi chodzi, a co za tym idzie nie jest jasne czy wpisywałyby się one w zakres ww. działania. |
|  | Oś I Lepsze polityki dla rozwoju społecznego Cel szczegółowy c) opis działania 3. Działania partnerów społecznych na rzecz godzenia ról (...)  | 69 | Proponujemy przeformułowanie opisu działania w następujący sposób (proponowane zmiany są pogrubione): "Realizowane będą działania **edukacyjne** i świadomościowe skierowane do pracodawców i pracowników oraz w zakresie wypracowania **m.in.:** systemowych rozwiązań uelastyczniających rynek pracy w kontekście godzenia ról oraz zapobiegania nierównościom na rynku pracy" | Takie ujęcie opisu działania zwiększy elastyczność projektów realizowanych przez partnerów społecznych, zgodnie z aktualnymi potrzebami reprezentowanych przez nich grup czy też wyzwaniami społeczno-gospodarczymi, w szczególności związanymi z rynkiem pracy. | Uwaga uwzględniona. |
|  | Oś I Lepsze polityki dla rozwoju społecznego Cel szczegółowy d) działanie 1. Działania szkoleniowe i doradcze dla pracowników przedsiębiorstw i innych pracodawców, realizowane w obszarach kluczowych dla rozwoju społecznego-gospodarczego, w tym (…) | 76-77 | Proponujemy zmianę opisu tego działania w następujący sposób:1. Działania na rzecz pracowników, przedsiębiorców i pracodawców, realizowane w obszarach kluczowych dla rozwoju społeczno-gospodarczego kraju, w tym:
2. w zakresie dostosowania przedsiębiorców do zmian/radzenia sobie w trudnościach
3. w zakresie wynikającym z rekomendacji rad sektorowych
4. skierowane do firm rodzinnych, w zakresie m.in. procesów zarządczych i decyzyjnych w firmie rodzinnej
5. związane z wdrożeniem Europejskiego Aktu o Dostępności (Dyrektywa EAA)
6. w zakresie niskiej/zerowej emisyjności lub gospodarki o obiegu zamkniętym
 | Należy zmienić zapis „działania szkoleniowe i doradcze”, który zawęża możliwe interwencje jedynie do szkoleń i doradztwa. Warto umożliwić realizację wachlarza interwencji dostosowanych do potrzeb m.in. działania edukacyjne, badawcze, świadomościowe.Działania w zakresie adaptacyjności są kluczowe dla firm i ich pracowników. W proponowanym zakresie działania jest chaos – zaproponowane obszary wsparcia (od a do e) wydają się nie mieścić w głównym działaniu, chociaż teoretycznie stanowią jego uszczegółowienie. Nie jest jasne, czy celowo używane są różne zakresy wsparcia w odniesieniu do obszarów tematycznych (np. tylko działania doradcze w odniesieniu do jednego obszaru, a do innego z kolei wsparcie szkoleniowo-doradcze). To zróżnicowanie form wsparcia nie wydaje się uzasadnione biorąc pod uwagę zakres tematyczny/przedmiot wsparcia, do którego zostały one przypisane. Propozycja zapisu przedstawiona w uwadze z jednej strony porządkuje planowane wsparcie, a z drugiej sprawia, że zaplanowana interwencja publiczna jest bardziej pojemna i jej forma może być na dalszych etapach uszczegółowiona zgodnie z realnymi potrzebami firm w planowanym zakresie wsparcia. | Uwaga uwzględniona. |
|  | Oś I Lepsze polityki dla rozwoju społecznego Cel szczegółowy d) działanie 1. Działania szkoleniowe i doradcze dla pracowników przedsiębiorstw i innych pracodawców, realizowane w obszarach kluczowych dla rozwoju społecznego-gospodarczego, w tym (…) | 76-77 | Proponujemy uzupełnienie tego działania o dwa dodatkowe obszary: związane z podnoszeniem i dostosowaniem kompetencji cyfrowych oraz tych, na które zapotrzebowanie wynika ze zmiany modeli organizacji/świadczenia pracy wskutek pandemii COVID-19, ale także ze względu na megatrendy i zjawiska demograficznych. Poza uporządkowaniem zakresu tego działania (wskazanym w poprzedniej uwadze) proponujemy uwzględnienie w nim następujących obszarów rozwojowych:1. Działania na rzecz pracowników, przedsiębiorców i pracodawców, realizowane w obszarach kluczowych dla rozwoju społeczno-gospodarczego kraju, w tym:
2. w zakresie podnoszenia kompetencji cyfrowych kluczowych w danym miejscu zatrudnienia lub na rynku pracy
3. w zakresie wynikającym ze zmiany modeli organizacji/świadczenia pracy
 | Wielokrotnie w programie mowa jest o konieczności wspierania kompetencji przekrojowych i cyfrowych. Natomiast obszar kompetencji cyfrowych nie został wskazany jako kluczowy dla rozwoju gospodarki. To duży deficyt programu. W związku z postępującą cyfryzacją, automatyzacją i robotyzacją potrzeby firm i pracowników w zakresie kompetencji cyfrowych będą rosły. Zaplanowane w programie wsparcie w tym zakresie nie jest skierowane do tej grupy i nakierowane na potrzeby na rynku pracy, tylko dotyczy ogólnych kompetencji cyfrowych społeczeństwa. Planowane przedsięwzięcia w zakresie podnoszenia kompetencji cyfrowych obywateli są oczywiście potrzebne i ich nie negujemy – zdecydowanie mają znaczenia dla poprawy włączenia społecznego, ale i zawodowego, natomiast poprawi to np. naszych niskich wskaźników dostępności pracowników ICT, ale także nie wesprze przemian w firmach, których wymaga dostawanie się chociażby do wymogów gospodarki 4.0. Cyfryzacja obok przechodzenia na niskoemisyjność i w związku z przekształceniami w kierunku gospodarki obiegu zamkniętego to największe wyzwania na najbliższe lata i dziwi przesunięcie tego obszaru na poziom regionalny. Zgodnie ze wskaźnikiem wykorzystania technologii cyfrowych (Digital Scoreboard 2020) , 60% polskich przedsiębiorstw charakteryzuje się bardzo niskim poziomem cyfryzacji (UE: 39%), jedynie 11% z nich to przedsiębiorstwa w wysokim stopniu ucyfrowione (UE: 26%), a ponad 54% firm nie ma programów szkoleniowych, przygotowujących kadrę przedsiębiorstwa na cyfrową transformację. Z kolei według Raportu Deloitte „Przemysł 4.0 w Polsce – rewolucja czy ewolucja?”, w ramach którego zostało przepytanych ponad 100 menedżerów polskich firm, 41% ankietowanych nie wie, od czego zacząć działania związane z cyfrową transformacją. Zdaniem 71% cyfrowa transformacja wymaga uprzednich zmian w kulturze organizacyjnej, natomiast 61% uważa, że konieczne jest przeszkolenie pod tym kątem pracowników.Niedawna dyskusja nad kryteriami w konkursie PARP: Akademii Menadżera – Kompetencje Cyfrowe pokazała jak szeroki wachlarz kompetencji potrzebny już jest na etapie samego zatrudniania, ale także, że w związku z cyfryzacją firm pojawią się nowe stanowiska, np. menadżer transformacji cyfrowej. Obecnie realizowany konkurs ma charakter pilotażowy i spodziewaliśmy się, ze jest preludium do szerokiego wsparcia z perspektywy finansowej 2021-2027. Tego w programie przekazanym do konsultacji nie widać. Drugim ważnym, a niezabezpieczonym obszarem wymagającym publicznej interwencji, którego znaczenie będzie rosło są potrzeby w zakresie rozwoju kompetencji wynikające ze zmiany modeli organizacji/ świadczenia pracy (praca zdalna, hybrydowa, stacjonarna), w szczególności w odniesieniu do menadżerów odpowiedzialnych za organizację pracy, ale także samych pracowników, których kompetencje muszą zostać wzmocnione, uzupełnione.  | Uwaga częściowa uwzględniona. Dodano pkt e) w zakresie wyzwań wynikających ze zmian demograficznych oraz rynku pracy.Wsparcie na rzecz kompetencji cyfrowych będzie możliwe w programach regionalnych w ramach systemu popytowego, w FERS w ramach instrumentów finansowych, a także w FERS w tramach działalności KRC do osób wykluczonych cyfrowo i o niskim poziomie świadomości cyfrowej. Wydaje się to zapewniać kompletną odpowiedź na wyzwania. Jeśli potrzeby pracowników i pracodawców w obszarze kompetencji cyfrowych będą rosły, to właśnie system popytowy powinien dobrze na te potrzeby odpowiadać. |
|  | Oś I Lepsze polityki dla rozwoju społecznego Cel szczegółowy d) działanie 3. Pilotaż systemu Indywidualnych Kont Rozwojowych (IKR) | 78 | Należy rozważyć zwiększenie liczebne grupy osób objętych tych narzędziem. Ponadto niezrozumiałe, jest czym się różni testowe wdrażanie (1,5 tys. osób) od sprawdzania rozwiązania na szerszej grupie (3 tys. osób). Czy chodzi o dwuetapowe testowanie?Co więcej zdecydowanie nieuprawnione jest koncentrowanie się w pilotażu na wąskiej grupie: pracowników jednostek administracji szczebla krajowego i jednostek samorządu terytorialnego. Zapisy programu w tym zakresie trzeba zweryfikować i zróżnicować grupę objętą pilotażem. | Niezrozumiałe jest zawężenie pilotażu do tak jednorodnej grupy.Z opisu wynika, że narzędzie będzie skierowane do wąskiej grupy osób (1,5 tys.+3 tys. osób). Skoro narzędzie ma być co do zasady skierowane do osób dorosłych, to należy tak dobrać grupę podlegającą pilotażowi, by jak najlepiej odzwierciedlała strukturę zatrudniania, tym samym uwzględnić także pracowników przedsiębiorstwa, organizacji trzeciego sektora, itp.  | WyjaśnienieKoncepcja wsparcia przewiduje, że wypracowany system zostanie przetestowany w ramach pilotażu na grupie 1500 osób dorosłych. W ciągu dwóch lat grupa docelowa otrzyma indywidualne uprawnienia w celu zakupienia usług rozwojowych. Sposób wykorzystania dostępnej kwoty, potrzeby użytkowników systemu, elementy które wspierają/blokują wykorzystanie środków będzie podlegać stałej obserwacji. W oparciu o wyniki z pilotażu, przygotowany zostanie ostateczny opisu systemu, który, o ile pilotaż zakończy się sukcesem, będzie mógł być wdrożony na poziomie krajowym. W tym etapie wsparcie zostanie skierowane do 3000 osób dorosłych, a celem będzie sprawdzenie rozwiązania na większej grupie osób. Planujemy, ze pilotaż skoncentruje się na pracownikach jednostek samorządu terytorialnego (jst) i jednostkach administracji szczebla krajowego, w tym z uwzględnieniem pracowników zatrudnionych w przedsiębiorstwach prowadzonych prze jst lub, w których jst jest współwłaścicielem. W przypadku przedsiębiorstw prowadzonych przez jednostki samorządowe, pomimo, iż ze względu na strukturę właścicielską zaliczane są do dużych przedsiębiorstw, w praktyce są małymi lub średnimi przedsiębiorstwami. Prowadzone przez jst działania mają zarówno charakter spejcalistyczny jak i związany z prostymi pracami, które zazwyczaj mają ograniczony dostęp do działań rozwojowych. W związku z tym skierowanie wsparcia do ww. grupy potencjalnie da możliwość pilotażu IKR wśród osób o różnym poziomie potrzeb rozwojowych, w tym osób, które ze względu na uwarunkowania zawodowe oraz poziom kwalifikacji/kompetencji mogą być zagrożone wykluczeniem. Niemniej, usunięto zawężenie grupy docelowej z zapisów programu, by pozostawić możliwość zmiany założeń na etapie wdrażania. |
|  | Oś I Lepsze polityki dla rozwoju społecznego Cel szczegółowy d) działanie 3. Wypracowanie przez partnerów społecznych propozycji rozwiązań dotyczących reagowania w sytuacjach kryzysowych na rynku pracy | 78-79 | Proponujemy następujące przeformułowanie zakresu działania:1. Wypracowanie przez partnerów społecznych propozycji rozwiązań dotyczących reagowania **na rynku pracy w momencie identyfikacji wyzwań (rozwojowych lub sytuacji kryzysowych)**

 oraz jego opisu:Propozycje wypracowane przez partnerów dotyczyć będą m.in.: mechanizmów mitygowania ryzyk związanych z trudno przewidywalnymi zjawiskami w gospodarce; rozwiązań modelowych, **stymulujących funkcjonowanie rynku pracy w warunkach zmiany**;  trwałych mechanizmów wsparcia organizacji partnerów społecznych do reagowania na rynku pracy **w warunkach zmiany, w tym podnoszenie kompetencji (związanych z istotą zmian) przez ekspertów partnerów społecznych.** | Analiza programu zrealizowana wspólnie przez partnerów społecznych wykazała, że zakres działania dotyczący sytuacji kryzysowych warto rozszerzyć o wyzwania/ szanse rozwojowe pojawiąjące się na rynku pracy. Proponowane zmiany w projekcie rozszerzą zakres możliwych do realizacji w tym działaniu projektów. | Uwaga nieuwzględniona.Proponowane zmiany spowodowałyby „rozmycie” głównej idei stojącej za tym typem operacji, który miał wspierać dialog społeczny w zakresie wypracowywania rozwiązań, które mogłyby ograniczyć negatywne skutki dla rynku pracy w związku z wystąpieniem przyszłych, nieprzewidywalnych kryzysów/sytuacji nadzwyczajnych. Ten charakter interwencji powinien być zachowany. Powinno to np. polegać na przygotowaniu scenariuszy i procedur na wypadek wystąpienia nieprzewidzianych sytuacji, takich jak pandemia.Natomiast uwagi dotyczące rozszerzenia typu operacji o działania w reakcji na wyzwania rozwojowe powinny zostać uwzględnione poprzez dodanie nowych typów operacji dotyczących wypracowania rozwiązań w związku z zieloną transformacją czy zmianami demograficznymi na rynku pracy lub innymi obecnie identyfikowanymi zmianami/wyzwaniami. Są to już aktualnie identyfikowane wyzwania rozwojowe, zatem zaplanowanie działań partnerów w tym zakresie jest jak najbardziej pożądane.  |
|  | Oś I Lepsze polityki dla rozwoju społecznego Cel szczegółowy e) poprawa jakości, poziomu włączenia społecznego i skuteczności systemów kształcenia i szkolenia oraz ich powiązania z rynkiem pracy – w tym przez walidację uczenia się pozaformalnego i nieformalnego, w celu wspierania nabywania kompetencji kluczowych, w tym umiejętności w zakresie przedsiębiorczości i kompetencji cyfrowych, oraz przez wspieranie wprowadzania dualnych systemów szkolenia i przygotowania zawodowego   | str .87 | Wnioskujemy o zmianę zapisu tego celu na:poprawa jakości, poziomu włączenia społecznego i skuteczności systemów kształcenia i szkolenia oraz ich powiązania z rynkiem pracy – w tym przez walidację uczenia się pozaformalnego i nieformalnego, w celu wspierania nabywania kompetencji kluczowych, w tym umiejętności w zakresie przedsiębiorczości i kompetencji cyfrowych, oraz przez wspieranie wprowadzania i rozwijanie dualnego kształcenia zawodowego, w tym przygotowania zawodowego (jest realizowane na podstawie Kodeksu Pracy). | Zakres opisu tego celu odnosi się do niezwykle istotnych problemów z punktu widzenia organizacji pracodawców, ale także instytucji kształcenia zawodowego wpisanej w polską kulturę edukacji zawodowej. W działaniach celu (e) sformułowano zapis odnoszący się do (..) wprowadzania dualnych systemów szkolenia i przygotowania zawodowego. W tym systemie, kształcenie zawodowe jest ściśle dostosowane do oczekiwań i potrzeb pracodawców oraz pozwala uczniom na płynne przejście od nauki w szkole do czynnego życia zawodowego. Dualny system kształcenia już funkcjonuje w Polsce i jest realizowany przez część organizacji pracodawców. Jest oparty na połączeniu kształcenia praktycznego, w zakładzie pracy z ukierunkowanymi, zawodowo zajęciami w szkole zawodowej. Ze względu na ścisły związek teorii z praktyką system ten jest bardzo wysoko ceniony tak przez uczniów, jak i pracodawców w wielu państwach UE, dla przykładu w Niemczech aż 2/3 młodzieży podejmuje kształcenie w tym systemie.. Cel (e) osi priorytetowej I wymaga zatem przeformułowania. Trudno bowiem twierdzić, iż wprowadzamy dualny system kształcenia gdyż już on funkcjonuje i wymaga dalszego rozwoju i wsparcia. | Uwaga nieuwzględnionaNazwa celu jest narzucona przez KE w rozporządzeniu i nie może zostać zmieniona. |
|  | Oś I Lepsze polityki dla rozwoju społecznego Cel szczegółowy e)Działanie 4. Doskonalenie systemu kształcenia zawodowego i podnoszenie jego atrakcyjności w odniesieniu do wymagań rynku pracy | Str. 88 | Proponujemy zmianę zapisów nazwy działania (zmiany oznaczono podkreśleniem): Doskonalenie systemu kształcenia zawodowego **w tym systemu kształcenia dualnego** i podnoszenie jego atrakcyjności w odniesieniu do wymagań rynku pracy. | Opis działania nie wskazuje na kluczową wręcz fundamentalna rolę pracodawców w kształtowaniu zapotrzebowania na odpowiednio przygotowane kadry, które maja znaleźć się na rynku pracy i funkcjonujący już system dualnego kształcenia zawodowego. Należy zwrócić uwagę iż rynek pracy z definicji nie jest anonimowym tworem. Rynek pracy to dwie siły oddziaływań ekonomicznych, czyli pracodawcy i pracownicy. Naturalną konsekwencją, którą należy wyartykułować, jest zatem dbanie o potrzeby pracodawców, w zakresie zapotrzebowania na wyszkoloną i przygotowaną do bieżących trendów kadrę pracowniczą. W tym kontekście ważną grupą są też sami pracodawcy ( właściciele mikro i małych przedsiębiorstw) nie tylko zajmują się prowadzeniem biznesu ale sami bezpośrednio uczestniczą w wytwarzaniu produktów czy świadczeniu usług | Uwaga nieuwzględnionaW projekcie FERS zawarte jest wsparcie kształcenia zawodowego. Wyróżnianie kształcenia dualnego w tym zakresie jest zbędne, ponieważ zawiera się ono już w pojęciu kształcenia zawodowego. Dodatkowo projekty dotyczące upowszechnienia kształcenia dualnego w postaci staży uczniowskich są przewidziane do realizacji na poziomie regionalnym. |
|  | Oś I Lepsze polityki dla rozwoju społecznego Cel szczegółowy f) wspieranie równego dostępu do dobrej jakości, włączającego kształcenia i szkolenia oraz możliwości ich ukończenia, w szczególności w odniesieniu do grup w niekorzystnej sytuacji, od wczesnej edukacji i opieki nad dzieckiem przez ogólne i zawodowe kształcenie i szkolenie, po szkolnictwo wyższe, a także kształcenie i uczenie się dorosłych, w tym ułatwianie mobilności edukacyjnej dla wszystkich i dostępności dla osób z niepełnosprawnościami.Działanie 1: Zintegrowane i kompleksowe wsparcie dla poradnictwa psychologiczno-pedagogicznego | s.101 | Proponujemy, aby elementem wsparcia dla poradnictwa psychologiczno-pedagogicznego były działania mające zwiększyć dostępność do tej pomocy dla dzieci i młodzieży. Nie odnajdujemy też informacji o powiązaniu wsparcia poradni z planowanymi przez MEiN zmianami zawartymi w programie „Edukacja dla wszystkich”. Zgodnie z jego założeniami poradnie psychologiczno-pedagogiczne mają być przekształcane i łączone z Powiatowymi Centrami Pomocy Rodzinie. Ta kwestia wymaga uzupełnienia w Programie. | Zwiększenie dostępności poradnictwa psychologicznego to pożądany kierunek działania, szczególnie w kontekście coraz częstszych problemów psychicznych wśród dzieci i młodzieży, gdzie okres izolacji spowodował jeszcze większe ich natężenie. Szczególnie widoczny jest wzrost zapadalności młodych osób na zaburzenia depresyjne oraz lękowe. Brak poczucia bezpieczeństwa, problemy rodzinne, doświadczenia przemocy domowej stały się podczas pandemii przyczyną nieuczestniczenia w nauce zdalnej. Z uwagi na to działania związane z dobrostanem psychicznych dzieci i młodzieży i większą koncentracją działań z zakresu pomocy psychologicznej powinny być także elementem Programu FERS . Jednak samo wsparcie w postaci sprzętu czy szkoleń nie rozwiąże problemu braku kadr, czyli głównego problemu niskiej dostępności pomocy psychologiczno-pedagogicznej dla dzieci i młodzieży. Prawie połowa szkół nie zatrudnia na odrębnym etacie psychologa lub pedagoga a poradnie nie są w stanie zapewnić pomocy i wsparcia wszystkim potrzebującym. W zapisach Programu brak też informacji o szczegółach realizacji tego wsparcia. Raport wpływu EFS na edukację napawa jednak niepokojem gdy czytamy, że ponad 50% placówek oświatowych nie korzystało ze wsparcia funduszy unijnych w mijającym okresie programowania. Nadrzędna ich zasadą jest przecież wyrównywanie szans i niwelowanie nierówności. W obecnym okresie programowania trzeba w szczególności wesprzeć te placówki, który do tej pory nie korzystały ze wsparcia EFS a także dokonać diagnozy tej sytuacji.  | WyjaśnienieUwaga niezasadna w zakresie poradnictwa psychologiczno-pedagogicznego. W projekcie FERS wskazano działania, które mają na celu ‘’(…) zwiększenie dostępności oferowanego wsparcia i poszerzenie jego oferty, (…)’’. W kontekście przekształcania poradni - zapisy w Programie mają charakter ogólny, w szczególności nie jest zasadne wprowadzanie przesądzeń dotyczących kierunków reform, gdyż mogą one ulegać zmianom niezależnym od Instytucji Zarządzającej programem. Wszelkie uszczegółowienia i dodatkowe wymagania, np. w zakresie priorytetowego wsparcia placówek, które dotychczas nie korzystały ze wsparcia, mogą być wprowadzane na etapie tworzenia założeń konkretnych konkursów.  |
|  | Oś I , cel „f” -Działanie 2: Rozwój systemu edukacji włączającej dla wszystkich osób uczących się | s. 101 | Działania w zakresie edukacji włączającej powinny projektować rozwiązania, które umożliwią samodzielne funkcjonowanie osób z niepełnosprawnościami po zakończeniu edukacji. Potrzebne są też szerokie działania świadomościowe, edukacja antydyskryminacyjna i kształtowanie postawy otwartości na osoby z niepełnosprawnościami u dzieci od najmłodszych lat, tymczasem ten temat prawie nie funkcjonuje w systemie edukacji. Takie działania powinien uwzględniać program FERS. | W naszej ocenie edukacja włączająca funkcjonuje w Polsce na wysokim poziomie o czym świadczy niewielki procent dzieci i młodzieży z niepełnosprawnościami, jaki kształci się w szkołach specjalnych. Ten rozkład wskazuje, że ich potrzeby są zabezpieczone.Zgadzamy się, że edukacja włączająca powinna być doskonalona i wspierana, ale tak duże zmiany powinny być poparte szerokimi konsultacjami z całym środowiskiem oświatowym a w szczególności rodzicami. Nie mogą oni w wyniku tych zmian stracić swojej autonomii i prawa do decyzji o wyborze profilu szkoły dla swojego dziecka mającego specjalne potrzeby edukacyjne. | WyjaśnienieWyjaśnić należy, że środki EFS+ powinny finansować przede wszystkim edukację włączającą, a więc kształcenie w placówkach ogólnodostępnych, z odpowiednim wsparciem zarówno dzieci ze specjalnymi potrzebami edukacyjnymi, jak i reszty środowisk szkolnych. Fakt wspierania edukacji włączającej ze środków EFS nie oznacza odebrania rodzicom autonomii w wyborze ścieżki edukacyjnej dziecka. Zawsze decydować powinien bowiem najlepszy interes dziecka. Zapisy w Programie mają charakter ogólny. Na etapie tworzenia założeń konkretnych konkursów istnieje możliwość wprowadzenia bardziej szczegółowych wymagań obszarowych, w tym rozwiązań umożliwiających samodzielnie funkcjonowanie osób z niepełnosprawnościami po zakończeniu edukacji.Zgodnie z zapisami projektu FERS na poziomie krajowym realizowane działania w obszarze edukacji włączającej skupią się na budowie narzędzi do wdrożenia oceny funkcjonalnej na każdym etapie edukacji i rozwoju osób uczących się. Natomiast, wsparcie szkół w prowadzeniu skutecznej edukacji włączającej realizowane będzie na poziomie regionalnym. |
|  | Oś I , cel „f” -Działanie 4: Budowa skoordynowanego systemu pomocy specjalistycznej opartego na Specjalistycznych Centrach Wspierających Edukację Włączającą | s. 102 | Zwracamy uwagę, że same zmiany strukturalne nie zapewnią lepszego wsparcia dla dzieci uczniów z niepełnosprawnościami. Podkreślamy też, że wdrożenie na taką skalę SCEW’ów wymaga dogłębnej analizy i ewaluacji pilotażu, który dopiero się rozpocznie.  | Należy ustalić sposób funkcjonowania i źródło finansowania centrów po zakończeniu wsparcia z EFS. Powoływanie SCEW’ów nie powinno być także realizowane kosztem likwidacji poradni psychologiczno-pedagogicznych. | WyjaśnienieDziękujemy za zwrócenie uwagi. Zapisy w Programie mają charakter ogólny. Na etapie tworzenia założeń konkretnych konkursów istnieje możliwość wprowadzenia bardziej szczegółowych wymagań. Ponadto, fakt że za wdrażanie działań odpowiedzialne będzie MEiN, powinien gwarantować kompleksowe i systemowe rozwiązania w tym zakresie, które znajdą kontynuację i uzupełnienie w innych działaniach resortu w obszarze polityki oświatowej. |
|  | Oś IV ZdrowieCel szczegółowy d) | 192-193 | Proponujemy uwzględnienie w tym obszarze działań realizowanych przez partnerów społecznych poprzez dodatnie dodatkowego działania:1. Wypracowanie przez partnerów społecznych propozycji rozwiązań dotyczących zdrowego i dobrze przystosowanego środowiska pracy pozwalającego zachować aktywność zawodową w zdrowiu i ich wdrożenie w przedsiębiorstwach

oraz uwzględnienie w głównych grupach docelowych: przedsiębiorców, pracodawców oraz partnerów społecznych | W programie nie ma działań skierowanych na utrzymanie w aktywności zawodowej osób poprzez działania aktywne i profilaktykę realizowane w miejscu pracy. Chodzi m.in. o programy przeciwdziałające wypaleniu zawodowemu, utrzymaniu zdrowia fizycznego i psychicznego, programy w zakresie profilaktyki uzależnień. Uwzględnienie wskazanych działań zasadniczo zwiększy dopasowanie programu do celu: wspieranie dostosowania pracowników, przedsiębiorstw i pracodawców do zmian, wspieranie aktywnego i zdrowego starzenia się oraz zdrowego i dobrze przystosowanego środowiska pracy, które uwzględnia zagrożenie dla stanu zdrowia. | Uwaga częściowo uwzględnionaW akapicie Planuje się również opracowanie i wdrożenie nowego modelu działań w zakresie zdrowia publicznego, działania koncepcyjne i badawcze w zakresie zdrowia publicznego, działania w zakresie popularyzacji zdrowego stylu życia i zdrowego odżywiania oraz działania na rzecz zdrowego i dobrze przystosowanego środowiska pracy pozwalającego zachować aktywność zawodową w zdrowiu dodano zapis, że niektóre z powyższych działań będą realizowane z udziałem partnerów społecznych. Szczegóły wsparcia zostaną określone na etapie opracowywania dokumentów wdrożeniowych dla FERS. Dodatkowo rozszerzono zapisy dotyczące głównych grup docelowych.Ponadto zakres wsparcia zostanie rozszerzony o działania na rzecz wzmocnienia dialogu społecznego w zakresie zapewnienia pracownikom zdrowego i dobrze przystosowanego środowiska pracy pozwalającego zachować aktywność zawodową w zdrowiu. |
|  | Załącznik nr 1 do FERS |  | Kwestia ryczałtów i stawek m.in. dotyczących kosztów pośrednich wymaga pogłębionej dyskusji i włączenia w prace nad ostatecznymi rozwiązaniami partnerów społecznych.  | W perspektywie finansowej 2014-2020 wielokrotnie zgłaszany był problem niedostosowania pułapów i zakresu kosztów pośrednich do specyfiki projektów realizowanych przy wsparciu EFS. Skutkiem tego były problemy z rekrutacją personelu obsługowego do projektów, niskiej jakości wnioski o płatność, czy problemy z zapewnieniem pełnej realizacji projektów, zgodnie z ich założeniami. Kwestia ta wymaga pogłębionej dyskusji, by sytuacja beneficjentów w perspektywie 2021-2027 uległa w tym zakresie poprawie.  | Do FERS została załączona metodyka wyliczenia stawek ryczałtowych kosztów pośrednich, co umożliwiło zapoznanie się z tym dokumentem podczas konsultacji społecznych. Proponowany sposób rozliczania kosztów pośrednich w oparciu o stawki ryczałtowe jest analogiczny do funkcjonującego już w okresie programowania 2014-2020. Zgodnie z przyjętym podejściem wysokość stawki ryczałtowej uzależniona jest od wartości kosztów bezpośrednich projektu, przy czym maksymalna wysokość stawki ryczałtowej wynosi 25%. Odnosząc się do uwagi o wysokości stawek ryczałtowych kosztów pośrednich należy zauważyć, że ze względu na brak danych historycznych nie jest możliwe przyjęcie innego podejścia do ich wyliczenia lub wyliczenia nowych wartości stawek ryczałtowych. Dodatkowo, art. 54 lit c rozporządzenia ogólnego określa maksymalną wysokość stawki ryczałtowej kosztów pośrednich na poziomie 25% kwalifikowanych kosztów bezpośrednich tj. analogicznie do proponowanego przez nas rozwiązania w EFS+. Przy stosowaniu stawki ryczałtowej kosztów pośrednich kluczowe jest natomiast zapewnienie, że do kosztów pośrednich zaliczane są wyłącznie koszty administracyjne związane z realizacja projektu a wszystkie koszty związane z działaniami merytorycznymi finansowane są w ramach kosztów bezpośrednich projektu. Na tym aspekcie, jak również na faktycznym angażowaniu środków kosztów pośrednich w finansowanie wydatków projektu, w tym kosztów zarządzania projektem planujemy koncentrować nasze działania w nadchodzącym okresie programowania, co mamy nadzieję zniweluje wskazywane problemy w zakresie proponowanych stawek ryczałtowych. |
|  | Oś I Lepsze polityki dla rozwoju społecznegoCel szczegółowy d)Pkt 2 |   77 | W tym punkcie podkreśla się wzmocnienie jakości świadczonych usług przez Bazę Usług Rozwojowych i to dobrze, że dostrzeżona jest taka potrzeba.Lecz przy konieczności wsparcia procesów zarządzania w tym zarządzania jakością – nie ma żadnego uzupełnienia dającego informację w jaki sposób zostanie to osiągnięte. Samo podnoszenie kompetencji kadry czy stworzenie i rozwój nowych form usług rozwojowych nie zapewnia jakości. Taką jakość można podnieść poprzez np. egzaminy zewnętrzne. |  Rozwiązanie systemowe dotyczące podniesienia jakości zdobywanej wiedzy i powiązanie go z Krajowymi Ramami Kwalifikacji jest niezbędne.Natomiast zwiększenie integracji BUR ze Zintegrowanym Rejestrem Kwalifikacji jest b. dobrym kierunkiem.Proponujemy aby działania na rzecz jakości usług świadczonych w BUR obejmowały również **konieczność zaprogramowania egzaminów zewnętrznych by wreszcie odejść od głównego miernika zdobytej wiedzy w postaci listy obecności i certyfikatu uczestnictwa.** | Uwaga nieuwzględniona.Działania wspierające procesy zarządzania, w tym zarządzania jakością usług oraz podnoszenie kompetencji kadry przełożą się wprost na jakość usług. Należy dodać, że zarówno działania na rzecz jakości usług jak i działania upowszechniające będą prowadziły do tego, aby w Bazie Usług Rozwojowych pojawiało się coraz więcej usług prowadzących do nabycia kwalifikacji. Zwiększenie integracji z ZRK również ma wspomóc te mechanizmy. Jednakże należy podkreślić, iż kryterium dotyczące egzaminu zewnętrznego może mieć negatywny wpływ na dostępność usług w BUR. Warto zaznaczyć, że obecnie zdecydowana większość publikowanych usług prowadzi do nabycia kompetencji, a nie kwalifikacji. Proces zwiększania usług prowadzących do uzyskania kwalifikacji powinien mieć charakter ewolucyjny - tak, aby nie wykluczał przedsiębiorców zaineresowanych inwestowaniem w kompetencje pracowników. |
|  | Oś I Lepsze polityki dla rozwoju społecznegoCel szczegółowy c)WSKAŹNIKI produktu i rezultatu |  71 i 75 |  W tabeli przy wskaźniku: liczba wypracowanych modeli wsparcia dla pracodawców w zakresie równości szans płci - podana wartość dla celu na 2029 nie jest zrozumiała i wydaje się bardzo zaniżona |  Niezrozumiałe jest osadzenie wartości wskaźnika na 2029 na liczbie „1”, tym bardziej wypracowane modele mają służyć pracodawcom | Uwaga nieuwzględnionaIstotą podejmowanych w ramach programu działań jest opracowanie jednego modelu, który będzie uniwersalny i możliwy do zastosowania w przypadku różnych kategorii pracodawców. |
|  | Oś I Lepsze polityki dla rozwoju społecznegoCel szczegółowy e)Pkt 9 i Tabela wskaźników  |  89 i93-100  | Pkt 9 brzmi: realizacja programów edukacyjnych popularyzujących wiedzę o dialogu społecznym na każdym etapie oraz kampanii informacyjnych dotyczących wpływu dialogu społecznego na kształtowanie warunków rozwoju społeczno-gospodarczegoW tabeli wskaźników ten punkt „owskaźnikowany” a mówi o realizacji programów edukacyjnych popularyzujących wiedzę o dialogu społecznym | Koniecznym jest podanie wskaźników dla tego punktu.  | Uwaga nieuwzględniona.Nie każdy zakres interwencji przewidziany w danym celu szczegółowym musi zostać obligatoryjnie objęty monitoringiem w ramach wskaźników programowych. Biorąc pod uwagę stosunkowo niewielką skalę działań związanych z realizacją programów edukacyjnych popularyzujących wiedzę o dialogu społecznym oraz kampanii informacyjnych dotyczących wpływu dialogu społecznego na kształtowanie warunków rozwoju społeczno-gospodarczego, zrezygnowano z monitorowania tego wsparcia na poziomie Programu. |
|  | Oś IV ZdrowieCel szczegółowy dGłówne grupy docelowe | 193 | Do grupy docelowej należy dopisać:- Przedsiębiorstwa i ich pracownicy- pracodawcy i ich pracownicy- partnerzy społeczni  | W związku z tym, że cel dotyczy utrzymaniu w zdrowiu w środowisku pracy koniecznym jest włączenie partnerów społecznych oraz beneficjentów wsparcia (pracodawców, przedsiębiorców i pracowników) do grupy docelowej.  | Uwaga została uwzględniona. Dodano stosowne zapisy w tekście programu w części Główne grupy docelowe, przy czym w ocenie IZ FERS przedsiębiorstwa mieszczą się w kategorii „pracodawcy”, a pracownicy w kategorii „osoby w wieku aktywności zawodowej, w szczególności ze zidentyfikowanych grup największego ryzyka”.  |
|  | Oś IV ZdrowieCel szczegółowy dWskaźniki produktu | 195 | Przy wskaźniku „liczba zrealizowanych kampanii edukacyjno-informacyjnych” w celu (2029) wartość liczbową zwiększyć do 14 (5+9).  | Należy wziąć pod uwagę partnerów społecznych w realizacji kampanii edukacyjno-informacyjnych. | Uwaga nie została uwzględniona. W związku z uwagami KE do projektu FERS wskaźnik został usunięty z programu (w opinii KE kampanie edukacyjno-informacyjne nie mieszczą się w zakresie wsparcia celu d) EFS+).  |
|  | Grupy docelowe we wszystkich celach szczegółowych | Cały dokument |  Należy uspójnić zapisy w których mowa o pracodawcach i pracownikach.W niektórych celach opisani są jako pracownicy i pracodawcy, w innych jako przedsiębiorstwa i ich pracownicy oraz pracodawcy i ich pracownicy |  Należy nazywać grupy docelowe w jednolity sposób. Dla beneficjentów wsparcia stanowi to szczególnie ważny element. | Uwaga uwzględniona. |
|  |  Stosowanie kosztów jednostkowych, płatności ryczałtowych, stawek ryczałtowych i finansowania niepowiązanego z kosztami |  277 |  Zaproponowany tu zapis dotyka bardzo istotnych kwestii i nie może być zbyt ogólnikowy i tak oszczędny w słowa.Tekst w pierwszej ramce powinien być bardziej rozbudowany.Konieczna jest również głębsza analiza załącznika nr 1 (str. 5) |  W tym celu niezbędnym jest stworzenie możliwości przeanalizowania zapisanych propozycji w celu ich dostosowania do realiów w oparciu o doświadczenia z obecnej perspektywy (koszty bezpośrednie i pośrednie, stawki ryczałtowe.Sygnalizujemy konieczność przepracowania w szerszym gronie (np. partnerów społecznych + administracja) zaproponowanych rozwiązań. | Zakres danych podawanych w Programie wynika ze wzoru zawartego w rozporządzeniu ogólnym. Jednocześnie, ze względu na ograniczone miejsce w tabeli metodyki wyliczenia kosztów uproszczonych załączane są do Programu Do FERS została załączona metodyka wyliczenia stawek ryczałtowych kosztów pośrednich, co umożliwiło zapoznanie się z tym dokumentem podczas konsultacji społecznych. Proponowany sposób rozliczania kosztów pośrednich w oparciu o stawki ryczałtowe jest analogiczny do funkcjonującego już w okresie programowania 2014-2020. Zgodnie z przyjętym podejściem wysokość stawki ryczałtowej uzależniona jest od wartości kosztów bezpośrednich projektu, przy czym maksymalna wysokość stawki ryczałtowej wynosi 25%. Odnosząc się do uwagi o wysokości stawek ryczałtowych kosztów pośrednich należy zauważyć, że ze względu na brak danych historycznych nie jest możliwe przyjęcie innego podejścia do ich wyliczenia lub wyliczenia nowych wartości stawek ryczałtowych. Dodatkowo, art. 54 lit c rozporządzenia ogólnego określa maksymalną wysokość stawki ryczałtowej kosztów pośrednich na poziomie 25% kwalifikowanych kosztów bezpośrednich tj. analogicznie do proponowanego przez nas rozwiązania w EFS+. Przy stosowaniu stawki ryczałtowej kosztów pośrednich kluczowe jest natomiast zapewnienie, że do kosztów pośrednich zaliczane są wyłącznie koszty administracyjne związane z realizacja projektu a wszystkie koszty związane z działaniami merytorycznymi finansowane są w ramach kosztów bezpośrednich projektu. Na tym aspekcie, jak również na faktycznym angażowaniu środków kosztów pośrednich w finansowanie wydatków projektu, w tym kosztów zarządzania projektem planujemy koncentrować nasze działania w nadchodzącym okresie programowania, co mamy nadzieję zniweluje wskazywane problemy w zakresie proponowanych stawek ryczałtowych.W zakresie finansowania niepowiązanego z kosztami w oparciu, o które będzie rozliczane wsparcie w zakresie opieki nad dziećmi do lat 3 załącznik do Programu zostanie uzupełniony na dalszym etapie prac. Jednocześnie należy zaznaczyć, że wyliczenia w tym zakresie bazują na dotychczasowych kosztach sprawozdawanych w ramach realizacji ustawy o opiece nad dziećmi w wieku do 3 lat oraz Programu Maluch +. Założenia do finansowania w tym obszarze są wypracowywane w porozumieniu z Ministerstwem Rodziny i Polityki Społecznej. |