

PROTOKÓŁ Z PRZEBIEGU

V POSIEDZENIA KOMITETU MONITORUJĄCEGO PROGRAM FUNDUSZE EUROPEJSKIE DLA ROZWOJU SPOŁECZNEGO 2021 - 2027

6-7 czerwca 2023 roku, Warszawa

W V posiedzeniu Komitetu Monitorującego Program Fundusze Europejskie dla Rozwoju Społecznego 2021-2027 (KM FERS) wzięło udział 117 osób: 2 przedstawiciele Instytucji Zarządzającej FERS, 14 przedstawiciele Instytucji Pośredniczących, 16 przedstawiciele Instytucji Państwa Członkowskiego, 30 partnerów, 4 obserwatorów, 1 przedstawiciel Komisji Europejskiej oraz 50 gości. Do głosowania uprawnionych było 50 osób (lista osób biorących udział w posiedzeniu stanowi załącznik numer 1 do protokołu).

Obradom przewodniczył **Pan Piotr Krasuski** Dyrektor Departamentu Europejskiego Funduszu Społecznego.

Komisję Europejską reprezentowała **Pani Cinzia Masina** z Dyrekcji Generalnej do spraw Zatrudnienia, Spraw Społecznych i Włączenia Społecznego.

I dzień posiedzenia – wtorek, 6 czerwca 2023 roku

Pan Piotr Krasuski (Ministerstwo Funduszy i Polityki Regionalnej) przywitał zgromadzonych na piątym posiedzeniu Komitetu Monitorującego Program Fundusze Europejskie dla Rozwoju Społecznego 2021-2027. Poinformował, że Pani Minister Małgorzata Jarosińska-Jedynak nie może przewodniczyć pracy V Komitetu, ze względu na delegację zagraniczną, w związku z tym został upoważniony do przeprowadzenia V posiedzenia Komitetu Monitorującego FERS. Krótco poinformował uczestników o bieżących sprawach organizacyjnych dotyczących spraw Komitetu Monitorującego FERS. Przypomniął, że ostatnie - IV posiedzenie KM FERS odbyło się w połowie maja. Poinformował, że 30 maja w systemie SEWI opublikowane zostały uchwały z numerami od 20 do 29. Dodatkowo, 25 kwietnia br. zamieszczono projekt protokołu z przebiegu drugiego Posiedzenia Komitetu Monitorującego, a 22 maja br. opublikowano go już w zatwierdzonej wersji. Ponadto, 5 czerwca przekazano do konsultacji członkom Komitetu Monitorującego projekt protokołu z trzeciego Posiedzenia, do którego uwagi można zgłaszać do 20 czerwca br. Poinformował, że przed V posiedzeniem KM pomiędzy 8 a 15 maja br. odbyło się 8 warsztatów. Dodał, że 1 czerwca odbyło się IV posiedzenie Grupy Roboczej ds. pracy nad regulaminem. Było one połączone z IV posiedzeniem Grupy Roboczej ds. włączenia partnerów w programie FENG - Fundusze Europejskie dla Nowoczesnej Gospodarki. Poinformował, że tematem przewodnim tego spotkania była uproszczona metoda rozliczania kosztów udziału partnerów spoza administracji w Komitetach Monitorujących. Wskazał, że przygotowana

została propozycja ryczałtu, która obejmuje pokrycie kosztów dojazdu i noclegów w zależności od tego, czy posiedzenie jest jedno-, czy dwudniowe. Zaznaczył, że ta stawka różni się i wynosi około 600 PLN albo około 1000 PLN za każde Posiedzenie. Przedstawił również założenia dotyczące stawki w wysokości około 26 633 PLN, która obejmuje szkolenia, organizowanie spotkań ze środowiskiem, konsultacje w zakresie materiałów i tematów, które są przedmiotem pracy Komitetów. Poinformował, że do połowy czerwca zbierane są uwagi partnerów społecznych oraz o tym, że jeszcze w lipcu br. planowane jest jeszcze jedno posiedzenie tej grupy. Wskazał, że jeśli stawka zostanie przyjęta zacznie obowiązywać od stycznia 2024 roku. Następnie zaproponował przejście do pierwszego punktu posiedzenia, zgodnie z przyjętym porządkiem obrad (przyjęty porządek obrad stanowi załącznik numer 2 do protokołu). Przekazał głos Panu Maciejowi Lasocie, naczelnikowi Wydziału Zintegrowanej Strategii Umiejętności w Ministerstwie Edukacji i Nauki.

1. Prezentacja Systemu Uczenia się przez Całe Życie – Ministerstwo Edukacji i Nauki

Pan Maciej Lasota (Ministerstwo Edukacji i Nauki) przedstawił prezentację Ministerstwa Edukacji i Nauki dotyczącą Systemu Uczenia się przez Całe Życie (prezentacja stanowi załącznik numer 3 do protokołu).

Pan Piotr Krasuski podziękował za prezentację i przywitał Panią Cinzie Masina, która dołączyła do obrad Komitetu. Nawiązując do prezentacji uzupełnił, że strategia rozwoju umiejętności jest wypełnieniem warunku wstępnego numer 4.3 który w ocenie Komisji jest spełniony. Wskazał, że Komisja podzieliła samoocenę Ministerstwa, iż są to ramy strategiczne dla działań Europejskiego Funduszu Społecznego w celu czwartym - Bardziej Społeczna Europa. Dodał, że strategia jest dla nas mapą drogową. Z jednej strony jest warunkiem wstępnym, który umożliwia rozpoczęcie działań, ale warunki te są mocniej zdefiniowane w rozporządzeniu, nie tylko, jako punktowy moment rozpoczęcia, ale również, jako kierunkowskaz dla działań w trakcie całej perspektywy finansowej. Przekazał głos pani Cinzii Masina.

Pani Cinzia Masina (Komisja Europejska, Dyrekcja Generalna ds. Zatrudnienia, Spraw Społecznych i Włączenia Społecznego) przeprosiła za spóźnienie. Poinformowała, że na tym etapie nie ma uwag. Dodała, że liczy na dyskusję. Podziękowała.

Pan Piotr Krasuski poinformował, że również liczy na dyskusję. Ogłosił przejście do kolejnego punktu z agendy. Przekazał głos Pani Annie Nikowskiej z Instytucji Zarządzającej FERS.

2. Prezentacja Rocznego Planu Działania na 2023 rok – Fiszki projektów niekonkurencyjnych Ministerstwa Edukacji i Nauki

Pani Anna Nikowska (Ministerstwo Funduszy i Polityki Regionalnej) zaprezentowała prezentację Ministerstwa Edukacji i Nauki omawiającą Fiszki projektów niekonkurencyjnych zawartych w Rocznym Planie Działania na 2023 rok (prezentacja stanowi załącznik nr 4. do protokołu).

Pan Piotr Krasuski podziękował. Poinformował, że fiszki będą omawiane w kolejności, w jakiej zostały załączone do projektu uchwały i w jakiej były przez Panią Annę Nikowską zaprezentowane. Zapytał, czy są pytania do 1 fiszki. Przekazał głos pani Iwonie Janickiej.

Pani Iwona Janicka (Kongres Kobiet) przedstawiła się. Poinformowała, że od dziś występuje w roli reprezentantki Stowarzyszenia Kongres Kobiet. Dodała, że oprócz uczestniczenia w warsztatach, pozwoliła sobie na przeprowadzenie rozeznania wśród organizacji zajmujących się powyższym tematem, wobec czego jako członek Komitetu nie będzie zgłaszać zmian, ale zwróciła uwagę gremium na to, że w jej opinii należy zachować tzw. gender balance w 32 branżach wymienionych w rezultatach, aby nie doszło do sytuacji, że większość tych branż de facto będzie dotyczyło głównie płci męskiej. Podkreśliła, że koncentrujemy się na kształceniu zawodowym skierowanym do zawodów przyszłości, w których liczba dziewcząt i kobiet jest mocniej ograniczona względem mężczyzn. Poinformowała, że obecnie się tak dzieje i jest w stanie przekazać stosowne badania na etapie realizacji projektu. Dodała, że jeśli zostaną włączone środowiska organizacji typu Kongres Kobiet, to możliwe będzie przybliżenie Państwu badania, które prowadzi Komisja Europejska, aby brać pod uwagę kwestię gender balance i zalecenia Komisji Europejskiej w tym zakresie. Podziękowała.

Pan Piotr Krasuski podziękował. Przekazał głos Ministerstwu Edukacji i Nauki celem odniesienia się.

Pan Piotr Bartosiak (Ministerstwo Edukacji i Nauki) odniósł się do uwagi Pani Iwony Janickiej informując, że wskazana liczba 32 branż to wszystkie branże szkolnictwa branżowego. Doprecyzował, że dotyczy to każdej jednej branży i wszystkich zawodów, jakie są w klasyfikacji zawodów szkolnictwa branżowego. Zwrócił uwagę, że temat ten został już całkowicie wyczerpany w projekcie.

Pan Piotr Krasuski poinformował, że jest to satysfakcjonujące wyjaśnienie a następnie wobec braku uwag do przedstawionej fiszki zaproponował przejście do dyskusji nad kolejną fiszką. Przekazał głos Pani Aleksandrze Wąsik.

Pani Aleksandra Wąsik (Ogólnopolskie Porozumienie Związków Zawodowych) zwróciła uwagę, że średnio dwa razy w tygodniu otrzymuje newsletter z informacją o rekrutacji na te szkolenia. Poinformowała, że sprawdziła jeden z takich projektów Akademii Edukacji Włączającej, który jest realizowany w województwie mazowieckim w ramach PO WER gdzie do końca sierpnia wskazanych jest 70 terminów, w tym 69 wolnych. Wyraziła swoją obawę, że w przypadku, gdy omawiany projekt rozpocznie się w czerwcu 2023 r., to mogą pojawić się duże problemy z jego naborem. Poprosiła o zaproponowanie sposobu rozwiązania tej sytuacji. Podziękowała.

Pan Piotr Krasuski podziękował. Przekazał głos Pani Iwonie Janickiej.

Pani Iwona Janicka (Kongres Kobiet) wspomniała o bardzo dużej liczbie badań, źródeł i materiałów dotyczących edukacji włączającej dostępnych również w internecie przydatnych osobom pracującym. Zauważyła, że w fiszce jeden z linków prowadzi do wyszukiwarki Google i zasugerowała, aby to poprawić. Zapytała, czy Ministerstwo przewiduje rekrutację, aby uwzględnić to, że projektów z zakresu edukacji włączającej odbywa się dużo i jak podejść elastycznie do nauczycieli i nauczycielek, aby mogli uczestniczyć w podwyższaniu tych kwalifikacji względem realizacji obowiązku pracy w szkole. Podziękowała.

Pan Piotr Krasuski podziękował. Wobec braku innych uwag przekazał głos Ministerstwu Edukacji celem odniesienia się do uwag.

Pani Elżbieta Neroj (Departament Wychowania i Edukacji Włączającej, Ministerstwo Edukacji i Nauki) przedstawiła się. Odnosząc się do uwagi o linki zapewniła, że Instytucja Pośrednicząca dokona weryfikacji i ewentualnej korekty całego dokumentu pod tym kątem. Odnosząc się do uwagi o szkolenia poinformowała, że komponent szkoleniowy w projekcie jest takim komponentem, który będzie realizowany na samym końcu, ponieważ w tym projekcie będą ze sobą łączyć wyniki rezultatów projektów o charakterze pilotażowym, jakie miały miejsce w perspektywie PO WER. Pierwszą fazą projektu jest scalenie i zintegrowanie wypracowanych modeli, m.in. standardu związanego z oceną potrzeb, planowaniem wsparcia, monitorowaniem efektów. Podkreśliła, że jako Instytucja Pośrednicząca dążą do wypracowania rozwiązań opartych właśnie na przeprowadzonych pilotażach i na danych, które są aplikowane w codziennej pracy przedszkoli, szkół i dopiero potem planowany jest ten element szkoleniowy. Wskazała, że będą chcieli zaproponować taką formułę w rozwijaniu kompetencji kadr systemu oświaty, która jest najbardziej przydatna i oczywiście jak najbardziej dostosowana do możliwości szkoleniowych, aby unikać konieczności absencji. Poinformowała, że formuła ma być oparta na formule wspierania w uczeniu się, poprzez dostosowanie tej wiedzy i umiejętności w codziennej praktyce. Wskazała, że taką formułę Ministerstwo ma już przygotowaną, będzie ona jeszcze doprecyzowywana wspólnie z nauczycielami i specjalistami, aby oferta szkoleniowa była jak najbardziej dostosowana do potrzeb.

Pan Piotr Krasuski podziękował. Przekazał głos Pani Cinzii Masina.

Pani Cinzia Masina (Komisja Europejska, Dyrekcja Generalna ds. Zatrudnienia, Spraw Społecznych i Włączenia Społecznego) podziękowała Instytucji Zarządzającej za zaprezentowany materiał. Poinformowała, że dyskusja dotycząca szkół dla dzieci ze specjalnymi potrzebami, była bardzo gorącym tematem nie tylko na poziomie krajowym, ale także regionalnym i wojewódzkim. Podkreśliła, że długo był omawiany temat, dlatego Europejski Fundusz Społeczny nie popiera tych szkół dla dzieci ze szczególnymi potrzebami. Poinformowała, że tak nie jest. Dodała, że EFS Plus będzie kontynuował wsparcie tego przejścia szkół o potrzebach specjalnych do edukacji głównego nurtu. Oświadczyła, że EFS wspiera wszystkie te regiony i wszystkie programy poprzez prototypy.

Pan Piotr Krasuski Przekazał głos pani Iwonie Janickiej.

Pani Iwona Janicka zaznaczyła, że w fiszce licznie pojawiają się aspekty związane z konsultacjami społecznymi i interesariuszami. Poprosiła o doprecyzowanie jakim kanałem informacji Ministerstwo Edukacji i Nauki zamierza informować o konsultacjach ze względu na to, że w tej grupie docelowej są organizacje pozarządowe, partnerzy społeczni, ale także rodzice. Poprosiła Instytucję Pośredniczącą o informację, czy do tego celu będzie wykorzystana strona internetowa Ministerstwa Edukacji i Nauki bądź inne portale dedykowane systemowi edukacji w Polsce.

Pan Piotr Krasuski podziękował. Przekazał głos Ministerstwu Edukacji i Nauki w celu udzielenia odpowiedzi.

Pani Agnieszka Sidor (Ministerstwo Edukacji i Nauki) poinformowała, że Ministerstwu Nauki i Nauki zależy, aby w konsultacjach wzięli udział przedstawiciele różnych grup interesariuszy, w tym oczywiście rodzice, ale też sami uczniowie. W kwestii kanału komunikacji przyznała rację swojej przedmówczyni - Pani Iwonie Janickiej. Podkreśliła jednak, że będą starali się korzystać ze zdobytego doświadczenia w trakcie realizacji projektu „Wspieranie Podnoszenia Jakości Edukacji Włączającej”. Był to projekt realizowany ze wsparciem w ramach programu, wówczas nazywanego programem wsparcia reform strukturalnych Komisji Europejskiej, a teraz jest to instrument wsparcia technicznego. Poinformowała, że znaleźli takie rozwiązania, jak np. organizację spotkań on-line, warsztatów, organizację spotkań oraz warsztatów w siedzibie Ministerstwa. Podkreśliła, że kontaktowali się za pośrednictwem organizacji pozarządowych, oraz, że szereg organizacji pozarządowych, które są wpisane na listę partnerów społecznych opiniuje nasze prawne resortu edukacji i nauki. Poinformowała, że organizowali także spotkania online. Wskazała, że zaproszenia wysłano za pośrednictwem kuratoriów oświaty i szkół oraz że zostały skierowane do przedstawicieli rodziców i uczniów. Dodała, że zorganizowali osobne spotkanie, żeby wysłuchać głosu dzieci i młodzieży oraz że udało się to przy udziale organizacji pozarządowej i będą korzystać z takich form komunikacji. Poinformowali, że są też możliwości komunikacji za pomocą ankiety on-line, co skierowane było przede wszystkim do osób z trudnościami w poruszaniu się albo z innymi trudnościami. Poinformowała, że zaplanowali projekt do realizacji, który wspiera funkcję wychowawczą i społeczną szkoły. W projekcie tym zaplanowane mają działania, w których chcą usprawnić kontakt z rodzicami i uczniami. Podziękowała.

Pan Piotr Krasuski otworzył dyskusję na temat 3. fiszki - Budowa Skoordynowanego Systemu Pomocy Specjalistycznej Opartego Na SCWEW, czyli Specjalistycznych Centrach Wspierających Edukację Włączającą. Przekazał głos Pani Aleksandrze Wąsik.

Pani Aleksandra Wąsik (Ogólnopolskie Porozumienie Związków Zawodowych) poinformowała, że wysłała maila z zapytaniem, lecz nie uzyskała odpowiedzi. Zapytała czy kadra placówki oświatowej, która przystąpi do projektu zmieni swojego pracodawcę oraz czy kadra będzie kontynuować zatrudnienie w swojej macierzystej placówce. Dopytała, czy w ramach obowiązków, które przewidziano dodatkowo dla nauczycieli

specjalistów, zwiększy się wymiar ich zatrudnienia oraz czy dostaną oni za to dodatkowe wynagrodzenie. Zapytała także, czy zostanie zapewnione kryterium, które zapewni równomierne rozłożenie tych SCWEW-ów na obszarze całego kraju oraz dopytała, jak zostanie zniwelowane formułowanie lokalnych potrzeb i przygotowanie adekwatnego wsparcia. Poinformowała, że chciałaby zobaczyć efekty tego pilotażu z SCWEW-ów. Podziękowała.

Pan Piotr Krasuski dopytał czy te pytania były adresowane do Komitetu Monitorującego FERS i zwrócił się z prośbą, aby przekazywać je także do KM FERS, tak aby Instytucja Zarządzająca mogła monitorować kwestie wyjaśnień do materiałów, które będą przedmiotem obrad Komitetu Monitorującego jeszcze przed posiedzeniem. Przekazał głos Ministerstwu Edukacji w celu odniesienia się do uwag pani Aleksandry Wąsik.

Pan Jan Kosiński – Gortych (Departament Wychowania i Edukacji Włączającej, Ministerstwo Edukacji Narodowej) odnosząc się do pytania Pani Aleksandry Wąsik poinformował, że wprowadzenie tego projektu do placówki edukacyjnej nie będzie wiązało się ze zmianą pracodawcy dla osób zaangażowanych do pracy w ramach projektu. Ponadto w związku z tym, że placówka na realizację zadań będzie otrzymywała grant, będzie się to wiązało z dodatkowym wynagrodzeniem dla osób z zespołu w ramach SCWEW. Kolejno odnosząc się do pytania odnośnie równomiernego rozłożenia SCWEW wskazał, że Departament Wychowania i Edukacji Włączającej Ministerstwa Edukacji Narodowej będzie dążyć do tego, żeby w równym stopniu wsparcie rozkładało się w poszczególnych województwach. Dodał, że wniosek o grant jest składany dobrowolnie i Departament Wychowania i Edukacji Włączającej Ministerstwa Edukacji Narodowej będzie dążył do tego, żeby w równym stopniu w każdym województwie ten grant był udzielany. Oświadczył, że to nie zależy od Instytucji Pośredniczącej tylko od chęci udziału w grantie ze strony grantobiorców. Odnosząc się do prośby Pani Aleksandry Wąsik o pokazanie efektu pilotażu wskazał, że jest już wstępny raport z badań ewaluacyjnych. Wyjaśnił, że wstępne badania pokazują, że kierunek zmian i kierunek zaproponowany przez Departament Wychowania i Edukacji Włączającej Ministerstwa Edukacji Narodowej w pilotażu jest kierunkiem właściwym. Poinformował, że w badaniu ewaluacyjnym pytano o zdanie zarówno rodziców, jak i kadrę poszczególnych placówek, które były wspierane oraz kadrę SCWEW-ów. Oświadczył, że te odpowiedzi są w większości pozytywne i wskazują na to, że przyjęty kierunek jest kierunkiem właściwym. Następnie odnosząc się do pytania o formułowanie lokalnych potrzeb poinformował, że temat jest analizowany w trakcie tego pilotażu i na bazie tych doświadczeń będą budowane nowe rozwiązania. Poprosił o uzupełnienie swojej wypowiedzi przedstawiciela Ośrodka Rozwoju Edukacji.

Pani Agnieszka Pietryka (Ośrodek Rozwoju Edukacji) poinformowała, że ORE aktualnie realizuje dwa projekty i są one finalizowane. Wspomniała o konferencji podsumowującej ten projekty, która odbywa się równocześnie z posiedzeniem Komitetu. Potwierdziła również to o czym mówił przedmówca, że wszystkie osoby zaangażowane w projekcie, otrzymywały wynagrodzenie, za udział w projekcie. Koszty wynagrodzeń stanowiły do 80% budżetu całego projektu. Poinformowała, że kadra była przenoszona z innych

placówek, z racji potrzeby zatrudnienia i zaangażowania ekspertów spoza szkół specjalnych, w których był utworzony SCWEW. Dodała, że zdecydowana większość środków była przeznaczona na wynagrodzenia i realizacje wszystkich działań w projekcie przez liderów i kadrę SCWEW, którzy też otrzymywali dodatkowe wsparcie, jeśli chodzi o rozwój swoich kompetencji na poziomie projektu. Poinformowała, że chcą utworzyć regionalną sieć w ramach funkcjonującego centrum koordynującego, które będzie mogło być wsparciem. Dodała, że dobrym rozwiązaniem będą punkty premiujące już przy konkursie grantowym, w procedurach konkursowych, które pozwolą zapewnić funkcjonowanie SCWEW-ów w całej Polsce. Poinformowała, że w Polsce są 3 województwa, w których nie ma SCWEW, z kolei w każdym pozostałym jest co najmniej jeden. Odnosząc się do napotkanych trudności, wskazała, że pojawiły się one w związku z rozpoznaniem potrzeb. Dodała, że Ośrodek Rozwoju Edukacji ma już dwa rozwiązania tego problemu. Poinformowała, że pierwsze rozwiązanie to jest współistnienie różnych projektów z obszaru edukacji włączającej, które funkcjonują na poziomie POWERA, ale też działań finansowanych przez Ministerstwo Edukacji i Nauki. Odnosząc się do pytania o efekty wskazała, że tego typu wsparcie jest niezbędne w szkołach, przedszkolach i szkołach ogólnodostępnych na każdym poziomie edukacyjnym. Oświadczyła, że najtrudniej było wprowadzić i zainteresować nauczycieli i specjalistów ze szkół ponadpodstawowych. Wskazała, że w badaniach ewaluacyjnych największą liczbą osób, które brały udział byli właśnie rodzice. Poinformowała, że największym zainteresowaniem cieszyła się wypożyczalnia sprzętu. Ta wypożyczalnia sprzętu zafunkcjonowała w ramach każdego projektu grantowego, ponieważ maksymalnie 10% kosztów było przeznaczonych na zakup sprzętu i to zafunkcjonowało, jeśli chodzi o połączenie działań z programem PFRON-u z OWiT-em. Wskazała, że w kraju działają 23 SCWEW-y w 13 województwach, natomiast działa również 20 OWiT-ów we wszystkich 16 województwach. Dodała, że placówki te będą przygotowane i będą wiedziały, że mogą korzystać ze wsparcia PFRON-u. Podkreśliła, że ważne jest też w tym projekcie to, że wsparcia i pomocy nauczycielom i specjalistom w szkołach ogólnodostępnych udzielali też nauczyciele i specjaliści ze szkół specjalnych, w tym ze szkoły ogólnodostępnej. Poinformowała, że jednym z obszarów wsparcia były superwizje, jednak z początku wszyscy nauczyciele odmawiali udziału w nich. Z kolei po dwóch latach realizacji projektu wszyscy proszą o nie, aby pomogły zniwelować problemy. Wyraziła opinię, że to jest ogromny efekt tych działań i zaangażowania w 160 szkołach, ponieważ projekt był realizowany przez 23 przedszkola specjalne oraz 160 szkół i placówek ogólnodostępnych.

Pan Piotr Krasuski wyraził opinię, iż wypowiedź poprzedniczki jest bardzo ciekawa i jest to temat, nad którym warto pochylić się w przyszłości i pokazać go bardziej szczegółowo na forum. Zasugerował, że być może na jednym z następnych posiedzeń Komitetu Monitorującego zajmiemy się bardziej szczegółowo tematem edukacji włączającej.

Pani Agnieszka Pietryka (Ośrodek Rozwoju Edukacji) poinformowała, że Pani Agnieszka Sidor przekazała raport ewaluacyjny ze SCWEW-ów.

Pan Piotr Krasuski przekazał głos Panu Sławomirowi Wittkowiczowi.

Pan Sławomir Wittkowicz (Forum Związków Zawodowych) wyraził opinie, że szkoda, iż przedstawiciele pracowników zaangażowanych nie zostali nawet poinformowani o podsumowującej konferencji. Zapytał czy dobrze rozumie, że stroną, która będzie ubiegała się o grant jest organ prowadzący placówkę, a nie sama placówka. Dopytał, czy w warunkach tej umowy jest gwarancja finansowania pracowników, którzy będą wykonywali te dodatkowe zadania. Wskazał, że odbywa się to poza podstawową realizacją zadań szkoły i nauczyciela. Zapytał czy ten grant będzie przeznaczony wyłącznie do organu prowadzącego. Dodał, że organ prowadzący może, ale nie musi przekazać procentu z grantu według swojego uznania. Poprosił o doprecyzowanie jaka to ma być dokładna konstrukcja prawna wspomnianego rozwiązania.

Pan Jan Kosiński – Gortych (Departament Wychowania i Edukacji Włączającej, Ministerstwo Edukacji Narodowej) odnosząc się do pytań Pana Sławomira Wittkowicza poinformował, że dokładna treść - wzór umowy grantowej nie jest jeszcze znany, prawdopodobnie będzie wzorowana na umowie w ramach PO WER. Poinformował, że organ musi wystąpić, jako strona umowy, ponieważ szkoła, czy placówka specjalna nie może tej umowy podpisać. Formuła jest taka, że organ już występujący o umowę wskazuje, która jednostka potencjalnie będzie wykonywała te zadania. Dodał, że zakładają, iż dana jednostka wie o tym i będzie występowała w tym projekcie, jako ta, która będzie realizatorem grantu. Wskazał, że są zapisane procenty. Poprosił o rozwinięcie swojej wypowiedzi przedstawicielkę Ośrodka Rozwoju Edukacji.

Pani Agnieszka Pietryka (Ośrodek Rozwoju Edukacji) oznajmiła, że w związku z tym, iż dokumenty są dopiero w trakcie przygotowywania nie może w chwili obecnej podać więcej szczegółów. Dodała, że w chwili obecnej formuła jest taka, że grantobiorcą jest organ prowadzący, który otrzymuje 100% środków. W tej chwili jest 8 transz. Projekty są projektami grantowymi, co oznacza, że rozliczenie następuje po efektach, a łącznie 8 transz zostanie wypłacone wypłacane po realizacji efektu za dany kwartał. W projekcie budżetu są określone środki i kwalifikowane są tylko te środki, które są w budżecie. Wskazała, że 23 na 11 grantobiorców, to organy prowadzące, które przekazały do realizacji wnioski grantowe do szkół, w których był utworzony SCWEW. Poinformowała, że nie zidentyfikowano sygnałów o tym, aby osoby, które realizowały zadania w ramach projektu, nie otrzymywały wynagrodzeń.

Pan Piotr Krasuski odwołał się do treści fiszki, zgodnie z którą grant pokryje koszty realizacji zadań związanych z utworzeniem i funkcjonowaniem SCWEW-ów w bardzo szerokim zakresie. I to jako pierwszy tiret jest zaangażowanie kadry SCWEW-ów. Dodał, że ma nadzieję, iż to rozwieje wątpliwości. Przekazał głos Panu Aleksandrowi Waszkielewiczowi.

Pan Aleksander Waszkielewicz (Rada Dostępności oraz Fundacja na Rzecz Osób z Niepełnosprawnościami) podziękował za przedstawiony materiał. Wskazał, że jest to bardzo istotne w kontekście głosu, który się pojawia w debacie publicznej, nawet ze

strony administracji rządowej, kwestionującego edukację włączającą i propagującego powrót do edukacji segregacyjnej i izolacyjnej. Poinformował, że kierunek jest bardzo dobry, pozytywny i należy go wzmacniać. Dodał, że to są bardzo cenne projekty i projekt tej fiszki to właśnie jest pomysł, jak przejść właśnie tą tranzycję, o której mówiła Pani Cinzia Masina, od modelu edukacji segregacyjnej do edukacji włączającej. Podziękował również za wrażliwość na płeć. Z uwagi na to, że budżet projektu w wysokości 200 milionów złotych to ogromna kwota, zaapelował, aby te wypożyczalnie w ramach centrów edukacji włączającej były komplementarne, uzupełniające do tych, które są realizowane przez Ministerstwo Rodziny i Polityki Społecznej.

Pan Piotr Krasuski przekazał głos Panu Sławomirowi Wittkowiczowi.

Pan Sławomir Witkowicz (Forum Związków Zawodowych) poprosił, aby nie używać określenia, że funkcjonujące w polskim systemie szkolnictwo specjalne jest szkolnictwem segregacyjnym, ponieważ w jego opinii jest to niedopuszczalna i nieuprawiona teza. Dodał, że nie mają nic przeciwko edukacji włączającej, ale w jego ocenie niedopuszczalne jest, aby tysiące osób pracujących z dziećmi o specjalnych potrzebach edukacyjnych pracowników, nauczycielek i nauczycieli było postrzegane jako osoby "drugiej kategorii".

Pan Piotr Krasuski przekazał głos Panu Aleksandrowi Waszkielewiczowi.

Pan Aleksander Waszkielewicz (Rada Dostępności oraz Fundacja na Rzecz Osób z Niepełnosprawnościami) poinformował, że nie chciałby, aby jego poprzednia wypowiedź została odebrana jako zarzut do kogokolwiek, ewentualnie zwrócił swoją uwagę na niedoskonałość systemu. Zasugerował, że gdyby od początku system był tworzony z myślą właśnie o edukacji włączającej, tych szkół specjalnych byłoby znacznie mniej. Wskazał, że zawsze będzie miejsce w systemie, dla tej grupy dzieci i młodzieży, która nie będą w stanie uzyskać odpowiedniego wsparcia w szkolnictwie masowym.

Pan Piotr Krasuski poprosił o wypowiedź przedstawicielkę Ministerstwa Edukacji i Nauki albo Ośrodek Rozwoju Edukacji.

Pani Elżbieta Neroj (Departament Wychowania i Edukacji Włączającej, Ministerstwo Edukacji i Nauki) poinformowała, że już w tej perspektywie w projektach POWER dokonali integracji działań finansowanych w projektach POWER i finansowanych przez PFRON. Wskazała, że doprowadzili do współpracy, dzięki której powstały Ośrodki Wsparcia i Testów. Dodała, że Ośrodki Wsparcia i Testów współpracowały z utworzonymi w projekcie POWER Specjalistycznymi Centrami Wspierania Edukacji Włączającej. Poinformowała, że dzięki temu uniknęli powielania efektów projektu. Odniosła się do kwestii edukacji włączającej i szkolnictwa specjalnego podkreślając, że działania Ministerstwa nakierowane są na podnoszenie jakości kształcenia i wychowania dzieci, które uczą się we wszystkich rodzajach przedszkoli, szkół i placówek, w tym dzieci uczęszczających do placówek specjalnych. Poinformowała, że pracują przede wszystkim nad stworzeniem narzędzi, wypracowaniem procedur i przygotowaniem zasobów, które wspierają kadry w tym, żeby edukacja była jak najbardziej dostępna i o jak najwyższej

jakości dla dzieci, które mają różne potrzeby edukacyjne. Wskazała, że ich celem jest zwiększenie wiedzy rodziców o potrzebach ich dzieci i umożliwienie im jak najlepszej edukacji.

Pan Piotr Krasuski poinformował o zakończeniu omawiania fiszki numer 3 i rozpoczęciu dyskusji nad fiszką numer 4 dotyczącą prowadzenia i rozwoju Zintegrowanego Rejestru Kwalifikacji. Dodał, że wobec braku uwag wobec fiszki numer 4 oraz fiszki nr 5 o tematyce rozwoju systemu monitoringu karier absolwentów i absolwentek szkół ponadpodstawowych zamyka dyskusję. Otworzył dyskusję na temat fiszki numer 6 dotyczącą rozwoju współpracy i koordynacji w zakresie uczenia się przez całe życie. Przekazał głos Pani Iwonie Janickiej.

Pani Iwona Janicka (Kongres Kobiet) poinformowała, że jeśli mowa o projekcie monitorowania absolwentów to planują to niektóre ZIT-y. Poprosiła o poinformowanie ZITów, że takie założenie jest realizowane w ramach FERS, aby uniknąć dublowania działań w tym zakresie.

Pan Piotr Krasuski odpowiadając Pani Iwonie Janickiej, poinformował, że wytyczne, które dotyczą interwencji Europejskiego Funduszu Społecznego, stanowią wręcz o zakazie finansowania tych samych działań po stronie regionalnej. Dodał, że ta wiedza mogła nie dotrzeć jeszcze do ZIT-ów, ale zapewnił, że informacja zostanie przekazana do wszystkich regionalnych instytucji zarządzających. Zapytał o uwagi do fiszki numer 6, wobec braku uwag zamknął dyskusję i zapytał o uwagi wobec kolejnej fiszki numer 7, odnośnie rozwoju zintegrowanej Platformy Edukacyjnej. Ponownie wobec braków uwag do fiszki numer 7 zamknął dyskusję i otworzył dyskusję dotyczącą fiszki numer 8, o tematyce e-dostępu do danych, budowa narzędzia do analizy dostępnych danych w celu wspierania mechanizmów podejmowania decyzji w oparciu o wiedzę. Wobec braku uwag do fiszki numer 8 zamknął dyskusję i rozpoczął dyskusję dotyczącą fiszki numer 9 odnoszącej się do e-szkół rozwój. Przekazał głos Panu Aleksandrowi Waszkielewiczowi.

Pan Aleksander Waszkielewicz (Rada Dostępności oraz Fundacja na Rzecz Osób z Niepełnosprawnościami) zapytał, czy odnośnie rekrutacji są przewidziane zmiany prawne. Poprosił o doprecyzowanie czy Instytucja Pośrednicząca ma na myśli tylko te narzędzia i kiedy można się spodziewać cyfrowych świadectw oraz rekrutacji w oparciu o cyfrowe świadectwa.

Pan Piotr Krasuski przekazał głos Panu Tomaszowi Kulasie.

Pan Tomasz Kulasa (Ministerstwo Edukacji i Nauki) odnosząc się na do pytania Pana Aleksandra Waszkielewicza poinformował, że narzędzie na chwilę obecną będzie dostosowane do obecnych przepisów dotyczących regulacji prawa oświatowego. Dodał, że będzie to gotowe do zakończenia projektu, niemniej dokładny termin nie jest jeszcze znany.

Pan Piotr Krasuski poprosił o doprecyzowanie czy wypowiedź Pana Tomasza Kulasy dotyczy e-świadectw.

Pan Tomasz Kulasa (Ministerstwo Edukacji i Nauki) zaprzeczył, mówiąc, że chodzi o rozwiązania, które będą takie rzeczy umożliwiać. Dodał, że odpowiadają tylko za kwestię dotyczącą przygotowań pewnych narzędzi, które będą to obsługiwać, natomiast za same kwestie prawne z tym związane nie są odpowiedzialni. Dodał, że wolałby nie deklarować terminów.

Pan Piotr Krasuski przekazał głos Pani Małgorzacie Lelińskiej.

Pani Małgorzata Lelińska (Konfederacja Lewiatan) poparła głos pana Aleksandra Waszkielewicza. Poinformowała, że nie wyobraża sobie, aby inwestować tak duże pieniądze publiczne, nie wiedząc tak naprawdę, czy zmiany prawne pójdą równolegle z tymi rozwiązaniami. Zapytała, jak z perspektywy Komitetu można zabezpieczyć te kwestie prawne i mieć pewność, że właśnie ten wysiłek, który zostanie poczyniony, który jest potrzebny dla systemu zostanie uwzględniony w przepisach prawa.

Pan Piotr Krasuski poinformował, że to nie jest tak, że ten projekt jest kompletnie niepotrzebny i pieniądze będą wyrzucone. Wskazał, że o ile przepisy prawa nie zmieniają się w tym zakresie, to projekt ten zrealizuje cyfrowe narzędzie do obsługi pewnego procesu, który obecnie jest realizowany w obiegu papierowym.

Pan Tomasz Kulasa (Ministerstwo Edukacji i Nauki) poinformował, że prace na poziomie merytorycznym już się toczą, natomiast to, kiedy one będą procedowane jest decyzją na poziomie kierownictwa resortu edukacji.

Pan Piotr Krasuski przekazał głos pani Iwonie Janickiej.

Pani Iwona Janicka (Kongres Kobiet) zaznaczyła, że omawiana fiszka zakłada również obieg informacji dotyczących różnego rodzaju zaświadczeń, zgód rodziców np. na zajęcia pozalekcyjne, ale nie uwzględnia szerokiej współpracy z organizacjami pozarządowymi, które takie zajęcia prowadzą. Dodała, że w toku prac nad jedną propozycją ustawy lex Czarnek i drugą pojawiały się potrzeby sygnalizowane ze strony środowiska organizacji pozarządowych, aby koncepcje zajęć pozalekcyjnych składane do dyrektora, które wymagają opiniowania przez Radę Rodziców i odpowiednich zgód, aby to było połączone w jakimś systemie. Poinformowała, że w fiszce nie ma informacji o zaświadczeniach o wolontariacie, które wystawiają organizacje pozarządowe, za które na etapie naboru do szkoły podstawowej są przyznawane odpowiednio punkty. Dodała, że nie ma też informacji o udziale w różnego rodzaju, nie tylko konkursach, olimpiadach, ale także zawodach sportowych i wówczas również zdobywania odpowiednich osiągnięć, aby stosowne podmioty zewnętrzne mogły takie dokumenty przedstawiać. Zasugerowała umożliwienie takich funkcjonalności, w sytuacji, kiedy dyrektor szkoły tworzy zajęcia pozalekcyjne we współpracy z podmiotem zewnętrznym w systemie, Rada Rodziców widzi takie dokumenty i również rodzice mogą załączać do systemu różne zaświadczenia, certyfikaty tudzież dziecko, zwłaszcza szkoły ponadpodstawowej, takie certyfikaty, które zdobywa i e-dyplomy. Poprosiła o wycofanie tej fiszki i jej uzupełnienie o poruszane przez nią kwestie.

Pan Piotr Krasuski podziękował za pytanie, poprosił przedstawiciela Ministerstwa Edukacji i Nauki o odniesienie się

Pan Tomasz Kulasa (Ministerstwo Edukacji i Nauki) poinformował, że przedstawione są tylko najważniejsze informacje dotyczące projektów, ponieważ rozmiar fiszki nie pozwalał bardziej szczegółowo i konkretnie rozpisać projektu. Dodał, że jeżeli jest zapisany wniosek i sposób jego procedowania to będzie to odzwierciedlone w tym wniosku. Poinformował, że jeżeli ktoś ewentualnie występuje z takim wnioskiem to wszystko będzie zaimplementowane w tym systemie. Wskazał, że ten projekt nie wyklucza też w żaden sposób współpracy między szkołą, a organizacjami pozarządowymi, które z daną szkołą współpracują ponadto wyraził opinię, że, współpraca między szkołą a organizacjami pozarządowymi jest jak najbardziej możliwa Ministerstwo przygotowuje tylko dla szkół odpowiednie narzędzia, natomiast konkretny sposób wykorzystania przez szkołę będzie ustalany na poziomie szkoły, we współpracy szkoły z innymi organami szkolnymi, czy interesariuszami.

Pan Piotr Krasuski przekazał głos panu Aleksandrowi Waszkielewiczowi.

Pan Aleksander Waszkielewicz (Rada Dostępności oraz Fundacja na Rzecz Osób z Niepełnosprawnościami) podkreślił, że brak jest systemu prawnego do obrotu e-świadectwami, ale mimo to, nie ma zarzutów do fiszki i nie chciałby jej przesunąć do obrad na kolejnym Komitecie Monitorującym, ponieważ w fiszce jest mowa o systemie do podpisywania dowolnych dokumentów cyfrowych przez szkołę, jako organ. Wyraził nadzieję, że w ślad za e-świadectwami pojawią się także zmiany prawne, które pozwolą uwzględniać e-świadectwa w procesie rekrutacyjnym jeszcze przed końcem projektu.

Pan Piotr Krasuski otworzył dyskusję nad fiszką numer 10 dotyczącą wspierania dalszego rozwoju Zintegrowanego Systemu Kwalifikacji w Polsce. Wobec braku uwag poinformował otwarciu dyskusji nad fiszką numer 11 o promocji kształcenia zawodowego poprzez krajowe i międzynarodowe konkursy umiejętności Euro Skills i World Skills. Wobec braku uwag oświadczył, że został zgłoszony jeden postulat niepodejmowania decyzji o przyjęciu fiszki oraz jeden kontr postulat, więc nie przyjęto tego, jako wniosek formalny. Przekazał głos pani Małgorzacie Lelińskiej.

Pani Małgorzata Lelińska (Konfederacja Lewiatan) podziękowała za warsztaty i wykonaną pracę. Poinformowała, iż w jej odczuciu instytucjom, które są odpowiedzialne za te projekty zależy, aby były one jak najlepsze. Nawiązała do wypowiedzi pani Anny Nikowskiej, która zapewniła, że nie będzie więcej tak dużych pakietów, ponieważ stanowią ogromne wyzwanie dla członków Komitetu. Zwróciła się z prośbą, aby dzielić prezentację na mniejsze części, aby członkowie Komitetu mogli zrealizować dyskusję w pełni. Podziękowała za decyzję w kontekście fiszki dotyczącej koordynatorów cyfrowych, która miała być przedmiotem obrad V Komitetu Monitorującego a została wycofana w celu jej poprawy. W kontekście projektów, wskazała, że planuje się sporo narzędzi i systemów informatycznych i jest to zapewniane w ramach poszczególnych projektów. Poinformowała, że istotne jest, żeby narzędzia siebie wzajemnie widziały

i żeby faktycznie tworzyć system, a nie filarowe podejście do różnych kwestii. Dodała, że ważne są planowane grupy robocze, grupy sterujące i zespoły. Zaapelowała, aby zapraszać do grup roboczych partnerów spoza administracji. Zasugerowała, aby łączyć projekt na tyle na ile to możliwe, aby nie okazało się, że wyczerpie się możliwość zaangażowania ze strony administracji i partnerów pozarządowych. Zaapelowała, aby na projekty nakładać „filtr równości”. Wskazała, że tych projektów uruchamianych jest i będzie bardzo dużo. Dodała, że trakcie warsztatów jej organizacja bardzo postulowała, aby zachowana była równość mężczyzn i kobiet. Powiedziała, że wie, że każdy projekt musi spełniać takie kryteria. Wyraziła opinię, że szkoła wciąż jest pełna stereotypów i wciąż są różnice w zakresie emocji i dostępu do technologii oraz że kluczowa jest koncentracja na wyrównywaniu szans, na pokazywaniu właśnie takich rozwiązań, które nie opierają się o stereotypy.

Pan Piotr Krasuski przekazał głos Radzie Głównej Nauki i Szkolnictwa Wyższego.

Pan Michał Federowicz (Rada Główna Nauki i Szkolnictwa Wyższego) poinformował, że nie została udzielona odpowiedź odnośnie monitorowania procesów realizacji tych projektów. Podkreślił, że w puli jest prawie pół miliarda złotych.

Pan Piotr Krasuski zapewnił, że zaraz zostanie udzielona odpowiedź na to pytanie, przekazał jeszcze głos Pani Alicji Pacewicz w celu zadania dodatkowego pytania

Pani Alicja Pacewicz (Fundacja Pole Dialogu) poinformowała, że dokument ten powstał jeszcze w momencie, kiedy nie mieliśmy za granicą Polski wojny w Ukrainie. Wskazała, że system jest nastawiony na myślenie pragmatyczne, popyt, podaż, rynek pracy. Zapytała, gdzie są te wartości, do których szkoła musi przygotowywać. Dodała, że słabo widoczną kwestią są kształcenia i doskonalenia kadr nauczycielskich. Wskazała, że w Norwegii ludzie uczą się do 80-90 roku życia, a w Polsce ludzie nie mają tego nawyku przez złe przeżycia, które mieli podczas nauki. Poinformowała, że w nauce ważne jest to, aby dawała radość, a w Polsce według różnych badań uczniowie mają najniższe poczucie wartości. Wskazała, że w Polsce nauka do 85 roku życia jest zjawiskiem nieznanym.

Pan Piotr Krasuski przekazał głos Ministerstwu Edukacji i Nauki celem odniesienia się.

Pan Marek Lewiński (Ministerstwo Edukacji i Nauki) podziękował za wykonaną pracę podczas warsztatów. Poinformował, że mają ponad 40 różnego rodzaju inwestycji, najwięcej ze wszystkich Instytucji Pośredniczących. Obiecał, że takiego pakietu fiszek na pewno nie będą już umieszczać na jednych, bądź dwudniowych warsztatach. Wskazał, że jeśli fiszki uzyskają dziś akceptację to będą mogli rozpocząć kontraktowanie i realizację projektów konkursowych. Oświadczył, że w zakresie monitorowania działań, w obecnej perspektywie finansowej POWER, funkcjonuje Grupa Sterująca do monitorowania projektów realizowanych w ramach Programu. Dodał, że na spotkaniach obecni są Przedstawiciel Komitetu Monitorującego, przedstawiciele Komisji Europejskiej i przedstawiciel Ministerstwa Funduszy i Polityki Regionalnej. Wskazał, że jest to monitorowanie wszystkich projektów niekonkurencyjnych czy systemowych

pozakonkursowych, realizowanych w ramach Instytucji Pośredniczącej. Poinformował, że w kwestii działań dotyczących równości szans mają zapis, że w każdej firmie projektowej planują zatrudnienie osób z niepełnosprawnościami, w ramach projektów pozakonkursowych. Wskazał, że realizują liczne działania mające na celu wsparcie równouprawnienia i też to jest widoczne w materiałach, które zostały stworzone w ramach multimediiów dla doradców zawodowych. Dodał, że zamierzają takie działania kontynuować w obecnej perspektywie finansowej oraz że Ministerstwo jest za tym, żeby od czerwca powstała grupa sterująca. Odnośnie kwestii związanych z umiejętnościami i wojną na Ukrainie poinformował, że już na poprzednim Komitecie mówili o wsparciu ze strony CKE oraz że zamierzają promować i zrealizować wydarzenie Euro Skills, które odbędzie się w Gdańsku. Poinformował, że monitorują problem i starają się na niego oddziaływać o czym na poprzednich komitetach mówiła już Pani Minister.

Pan Piotr Krasuski przekazał głos Pani Cinizii Masina.

Pani Cinzia Masina wskazała, że Euro Skills przyciąga uwagę naszych decydentów i podziękowała za to, że Polska przejęła organizację tego wydarzenia. Dodała, że Komisarz Schmidt jest bardzo zainteresowany udziałem i stara się tak zorganizować swój kalendarz, żeby pojawić się w Polsce na Euro Skills.

Pan Piotr Krasuski poinformował, że w zeszłym tygodniu w Brukseli zaproszono Pana Komisarza Schmidta do udziału w tym wydarzeniu. Wskazał, że Pan Komisarz wstępnie wyraził swoje zainteresowanie obecnością we wrześniu w Gdańsku. Przekazał głos Pani Iwone Janickiej.

Pani Iwona Janicka poprosiła, aby powołanie grupy odbyło się zgodnie z regulaminem. Doprecyzowała, że mówi o tym, aby najpierw dostali projekt uchwały i przegłosowali je, oraz żeby to była Komitetowa grupa, która ma pewne uprawnienia i możliwości do protokolowania spotkań, a nie poza komitetowa. Dodała, iż chodzi o to, aby mogli pełnoprawnie w niej uczestniczyć na zasadach, o których mowa w regulaminie Komitetu Monitorującego. Poinformowała, że tych fiszek jest bardzo dużo. Wskazała, że z częścią można się zgadzać, a z częścią nie. Zasugerowała głosowanie osobne nad każdą fiszką, a następnie całościowe nad uchwałą, aby nie trzeba było się wstrzymywać. W związku z wypowiedziami, ale też działaniami przedstawicieli resortu ministerstwa edukacji, w tym osobiście Pana Ministra Czarnka, co do naruszeń i nie respektowania Karty Praw Podstawowych, zasugerowała zweryfikowanie kwalifikowalności wydatków zgodnie z motywem 21. rozporządzenia ogólnego w sprawie wspólnych przepisów, które mówi o nie kwalifikowaniu i nie rozliczeniu przez Komisję Europejską wydatków, jeśli naruszane są horyzontalne warunki podstawowe. Wskazała, że organizacje pozarządowe odnotowały naruszenie przepisów, wymieniając między innymi art. 2 Traktatu o Unii Europejskiej, art. 6 Traktatu o Unii Europejskiej, w tym Karty Praw Podstawowych i Konwencji o Prawach człowieka. Art. 11 Wolność wypowiedzi informacji, w tym nie ingerowania władz publicznych w możliwość wyrażania własnych poglądów. Art. 13 w zakresie wolności sztuki i nauki, wolność akademicka jest szanowana. Art. 14 ust. 3 dotyczący poszanowania zasad demokratycznych i prawa rodziców do zapewnienia

wychowania i nauczania dzieci zgodnie z własnymi przekonaniami religijnymi, filozoficznymi, pedagogicznym. Te prawa są szanowane. Art. 20, w zakresie równości prawa, zwłaszcza art. 21 w zakresie niedyskryminacji, tutaj liczne wypowiedzi, art. 22 dotyczące poszanowania wolności religijnej i art. 24 dotyczące prawa dziecka, w tym poglądy dzieci są brane pod uwagę w zakresie. Zaapelowała o zamrożenie środków, z powodu pisma, które zostanie lada dzień złożone.

Pan Piotr Krasuski poinformował, że monitorowany jest każdy przypadek potencjalnego naruszenia przepisów Karty Praw Podstawowych, czy też innych dokumentów określonych w ramach legislacyjnych na poziomie unijnym i poziomie krajowym i zapewnił, że każdy z nich będzie szczegółowo analizowany. Wskazał, że na poprzednim Posiedzeniu ustalono, aby procesu dotyczącego funkcjonowania grupy sterującej nie sformalizować i aby grupa działała w taki sposób, w jaki działała do tej pory, czyli przy Ministerstwie Edukacji. Dodał, że to się sprawdziło i w żadnym stopniu nie umniejszyło żadnemu chętnemu członkowi Komitetu Monitorującego w uczestniczeniu w tej grupie sterującej. Poinformował, że w przypadku głosowania nad każdą fiszką osobno musi zostać przegłosowany wniosek formalny w tej kwestii. Przekazał głos Panu Janowi Grabowskiemu.

Pan Jan Grabowski (Ogólnopolska Federacja Organizacji Pozarządowych) przedstawił się. Poinformował, że składa taki postulat. Dodał, że jeśli chodzi o głosowanie fiszek, nie potrafi się odnaleźć, wobec tego złożył wniosek formalny o zmianę sposobu głosowania.

Pan Piotr Krasuski ogłosił zakończenie dyskusji i przejście do głosowania. Poinformował o nowym sposobie głosowania. Przeprowadzono głosowanie próbne i wobec problemów technicznych z pilotami do głosowania zarządzono 5 minut przerwy technicznej. Po przerwie ogłoszono głosowanie nad wnioskiem formalnym Pana Jana Grabowskiego, dotyczącym podziału głosowania na pojedyncze głosowania 11 fiszek, każdej z osobna. Poinformował, że w głosowaniu wzięło udział 48 osób, 26 osoby zagłosowały przeciwko, 20 osób za i 2 osoby wstrzymały się, tym samym wniosek formalny został odrzucony. Poinformował o głosowaniu nad uchwałą numer 30, w której komitet opiniuje pozytywnie założenia zawarte w 11 fiszkach. W głosowaniu wzięło udział 48 osób, w tym 38 głosów za, 6 głosów przeciw i 4 głosy wstrzymujące. Poinformował, że uchwała została przyjęta. Po przerwie ogłosił przejście do kolejnego punktu z agendy, Działania Ministerstwa Rodziny i Polityki Społecznej w obszarze rynku pracy. Fiszka projektu niekonkurencyjnego o tytule: Koordynacja wsparcia osób młodych i długotrwale bezrobotnych na rynku pracy i wzmocnienie skuteczności z poziomu krajowego, skuteczności instytucji rynku pracy i przekazał głos Pani Sylwii Kowalczyk.

3. Prezentacja projektu niekonkurencyjnego „Koordynacja wsparcia osób młodych i długotrwale bezrobotnych na rynku pracy i wzmocnienie jej skuteczności z poziomu krajowego” Ministerstwa Rodziny i Polityki Społecznej

Pani Sylwia Kowalczyk (Ministerstwo Funduszy i Polityki Regionalnej) przedstawiła prezentację dotyczącą Fiszki projektu pt. „Koordynacja wsparcia osób młodych i długotrwale bezrobotnych na rynku pracy i wzmocnienie jej skuteczności z poziomu krajowego”, (prezentacja stanowi załącznik numer 5 do prezentacji).

Pan Piotr Krasuski otworzył dyskusję nad przedstawioną fiską MRiPS. Wobec braku głosów ogłosił przejście do głosowania i przekazał jednocześnie głos Pani Cinizii Masina.

Pani Cinzia Masina podziękowała za zaproponowanie tej aktualizacji również w sieci Poinformowała, że Unia Europejska przewidziała na te cele finansowania, dlatego chcieliby, żeby było to odzwierciedlone w sformułowaniu fiszki projektu.

Pan Piotr Krasuski dodał, że jako reprezentant Instytucji Zarządzającej przyłącza się do apelu przedstawicielki Komisji Europejskiej, jednocześnie przypominając o obowiązkach informacyjnych spoczywających na wszystkich beneficjentach. Poinformował, że ważnym jest informowanie o gwarancji dla młodzieży i wkładzie Unii Europejskiej, w taki sposób aby nie zostało odebrane, że wkład ten może być mniejszy. Dodał, że wkład musi być wszędzie tak samo ważny, istotny i widoczny, jak jest opisany w wytycznych, a niestosowanie się do tych wytycznych grozi korektą finansową. Przekazał głos pani Iwone Janickiej.

Pani Iwona Janicka poinformowała, że w Komitecie Monitorującym w Wielkopolsce przyjęto projekt niekonkurencyjny dla Ochotniczych Hufców Pracy, który ma wspierać osoby młode na rynku pracy. Zapytała na ile on jest spójny z tym projektem, czy tu mogą zająć jakieś kolizje, brak spójności albo podwójne wsparcie dla tej samej grupy odbiorców, czy to jest tylko kierowane dla instytucji.

Pan Piotr Krasuski poinformował, że linia demarkacyjna w tym obszarze jest taka, że na poziomie krajowym nie będą wspierane konkretne osoby, czyli odbiorcy wsparcia. Co oznacza, że nie będzie udzielane poradnictwo zawodowe, nie będzie pośrednictwa usług rynku pracy. Wskazał, że będzie przygotowanie instytucji rynku pracy, a jedną z nich są Ochotnicze Hufce Pracy do działania zgodnie ze standardami krajowymi, a te z kolei wynikają z przyjętego modelu gwarancji dla młodzieży. Wskazał, że w projekcie, który dzisiaj będzie głosowany, nie ma indywidualnych odbiorców, jako osoby fizyczne, są jedynie instytucje. Dodał, że nie widzi ryzyka podwójnego finansowania.

Pani Iwona Janicka wskazała, że na stronie drugiej jest opis „adresatami gwarancji dla młodzieży”. Dodała, iż rozumie, że adresaci gwarancji są czym innym, niż adresaci projektu.

Pan Piotr Krasuski zgodził się z przedmówczynią. Wobec braku dalszych uwag zaproponował przejście do głosowania nad uchwałą nr. 31 w sprawie zaopiniowania fiszki w ramach rocznego planu działania Ministerstwo Rodziny i Polityki Społecznej. Przypomniął o sposobie głosowania. Poinformował, że w głosowaniu wzięło udział 45 osób, w tym 39 głosów było za, 6 przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu. Ogłosił, że uchwała została przyjęta. Zadecydował o przejściu do kolejnego punktu z agendy,

jakim jest Fiszka projektu niekonkurencyjnego, Dostępność plus, europejskie pożyczki dla przedsiębiorców. Przekazał głos Pani Dyrektor Aleksandrze Dmitruk.

4. Prezentacja Fiszki projektu niekonkurencyjnego „Dostępność Plus – Europejskie pożyczki dla przedsiębiorców” Banku Gospodarstwa Krajowego oraz analiza ex-ante dla instrumentu finansowego

Pani Aleksandra Dmitruk (Ministerstwo Funduszy i Polityki Regionalnej) przedstawiła prezentację Ministerstwa Funduszy i Polityki Regionalnej omawiającą Fiskę projektu niekonkurencyjnego „Dostępność Plus – Europejskie pożyczki dla przedsiębiorców” Banku Gospodarstwa Krajowego oraz analiza ex-ante dla instrumentu finansowego (prezentacja stanowi załącznik numer 6 do protokołu)

Pan Piotr Krasuski podziękował. Rozpoczął dyskusję. Przekazał głos Pani Małgorzacie Lelińskiej

Pani Małgorzata Lelińska odnosząc się do przedstawionej ewaluacji ex-ante dla instrumentu finansowego, zapytała, w jakim zakresie będzie realizowana wskazana część rekomendacji. Następnie zapytała na jakim etapie jest obecnie system certyfikacji oraz z jakimi wiąże się on kosztami po stronie pracodawców. Następnie zapytała, o termin wdrażania pożyczek. Zaproponowała, aby na następnym Komitecie zaprezentowano działania z zakresu dostępności, wsparcia osób z niepełnosprawnościami. Dodała, że szczególnie interesuje ją kontekst rynku pracy, wskazała także, że bardzo przydatna byłaby prezentacja, w związku z planowanymi dyskusjami o dużych projektach.

Pan Piotr Krasuski poinformował, że przyjmuje ten wniosek i Ministerstwo postara się przygotować prezentację. Odnosząc się do pytania o system certyfikacji poinformował, że system certyfikacji, jest gotowy, ale jest to początkowy etap funkcjonowania i nie stał się systemem powszechnym. Poinformował, że Ministerstwo Funduszy i Polityki Regionalnej w postępowaniu konkursowym wyłonił instytucje, które mają uprawnienia certyfikacyjne. Wskazał, że instytucje mogą przeprowadzać audyty i wydawać certyfikaty dostępności. Oświadczył, że cena takiego certyfikatu jest uregulowana ustawowo i waha się w zależności od wielkości przestrzeni, która będzie podlegała certyfikacji dostępności. Cena ta maksymalnie będzie wahała się w granicach 225 tysięcy złotych, przy założeniu, że podmiot będzie liczył ponad 20 lokalizacji. Dodał, że korzyścią, którą uzyskuje przedsiębiorca otrzymawszy certyfikat dostępności, jest częściowe zwolnienie z obowiązkowej składki na PFRON. Poinformował, że w zależności od poniesionych nakładów częściowo albo całościowo może się to równoważyć. Wskazał, że w postępowaniu konkursowym wyłoniono kilkanaście instytucji i ich lista jest dostępna na stronie internetowej. Odnośnie kwestii informacyjno-promocyjnych głos przekazał Aleksandrze Dmitruk.

Pani Aleksandra Dmitruk poinformowała, że kampania informacyjno-promocyjna dotycząca osób ze szczególnymi potrzebami w kontekście prowadzonej działalności

gospodarczych będzie realizowana w ramach projektu Ministra Funduszy. Równolegle będą prowadzone kampanie np. BGK w kontekście pozyskiwania środków o pożyczki.

Pan Piotr Krasuski podziękował i przekazał głos Panu Norbertowi Pruszanowskiemu.

Pan Norbert Pruszanowski (Związek Rzemiosła Polskiego) odnosząc się do kwestii kampanii informacyjnej poinformował, że jego zdaniem większość przedsiębiorców, patrzy na te koszty z przerażeniem. Dodał, że certyfikaty będą wprowadzone przede wszystkim w dużych i średnich firmach, ale ponad 90% mikro firm tego nie robi. Poinformował, że realizował projekt inwestycyjny na Podkarpaciu, w którym zobowiązano się do udoskonalenia jednostki w zakresie dostępności. W związku z czym wystąpiono o wycenę certyfikatu dostępności. Otrzymana cena ta była dla nich nierealna. Wskazał, że w prezentacji zawarto informacje, że 66% kosztów jest bezpłatnych. Dodał, że ważnym jest, aby firmy były poinformowane o takiej możliwości. W tym aspekcie dodał, że jest to ogromne wyzwanie dla administracji publicznej na szczeblu rządowym i samorządowym, aby uświadomić w tym zakresie przedsiębiorców. Zapytał, jak będą egzekwowane standardy dostępności w obecnej perspektywie. Poinformował, że kolejny problem dotyczy uzgodnień z konserwatorami zabytków. Wskazał, że jego firma wycofała się z dotacji, gdzie starali się o remont elewacji pałacu Chodkiewiczów. Dodał, że konserwator nie zgodził się nawet na dwa metry pochylni, aby osoba z wózkiem mogła wjechać do wnętrza budynku. Wskazał, że musiał robić korektę całej dokumentacji projektowo-kosztorysowej, aby wniosek nie był odrzucony, m.in. na etapie oceny formalnej. Poinformował, że Ministerstwo Funduszy i Polityki Regionalnej, który jest głównym koordynatorem programu Dostępność Plus, powinno podjąć próby uświadamiania innych instytucji typu wojewódzki konserwator zabytków, aby podjęli faktyczną współpracę, a nie blokowali zmian.

Pan Piotr Krasuski poinformował, że Ministerstwo podejmuje wiele wysiłku, aby upowszechnić wiedzę na temat dostępności. Odnośnie problemu związanego z konserwatorami zabytków wskazał, że istnieje w tym miejscu problem z konfliktem wartości. Poinformował, że wraz z Narodowym Centrum Kultury podjęto próby wypracowania pewnych rozwiązań w zakresie dostępności zabytków. Wskazał, że w przypadku zabytkowych budowli, gdzie na przykład szerokość korytarza uniemożliwia budowanie pochylni, występuje już nie konflikt dwóch, ale co najmniej trzech wartości - dochodzi prawo budowlane. Poinformował, że koszt przeprowadzenia audytu dostępności w przypadku podmiotu, który prowadzi działalność w jednym obiekcie nie może przekraczać 3-krotności średniego wynagrodzenia w gospodarce, które wynosi teraz 7.5 tysiąca, czyli to jest 24 tysiące. Wskazał, że ustawa wprost mówi, że cena jest ustalana między podmiotem dokonującym certyfikacji, a podmiotem zamawiającym, którym się ubiega o certyfikat i nie może przekraczać tej wartości. Inaczej jest w przypadku większej liczby placówek, kiedy podmiot liczy 11 do 20 lokalizacji, na przykład bank, to wtedy koszt maksymalny to 20-krotność średniej krajowej, czyli 75-150 tysięcy złotych, a przypadku prowadzenia działalności w ponad 20 lokalizacjach to koszt maksymalnie 225 tysięcy złotych. Przekazał głos Panu Marcinowi Tumanowi.

Pan Marcin Tumanow (Business Centre Club) zapytał, kiedy i w jakim trybie będą procedowane kryteria wyboru partnerów finansowych.

Pan Piotr Krasuski poinformował, że pośrednicy finansowi są wybierani w przetargu więc Komitet Monitorujący FERS nie ma roli w zakresie ustalania kryteriów wyboru ofert.

Pani Aleksandra Dmitruk celem uzupełnienia poinformowała, że praktyka jest różna, względem przyjmowania kryteriów pomiędzy Instytucjami Zarządzającymi. Dodała, że niektóre Instytucje Zarządzające regionalne stawiają kryteria. Wskazała, że kryteria są definiowane przez BGK, zatwierdzone przez Instytucję Zarządzającą zgodnie ze wzorem decyzji o dofinansowaniu. I celowo nie są upubliczniane, ponieważ z punktu widzenia przejrzystości postępowania mogłyby pojawić się zarzuty dotyczące braku konkurencji i nierównego traktowania wykonawców.

Pan Piotr Krasuski przekazał głos Panu Marcinowi Tumanow.

Pan Marcin Tumanow podziękował za odpowiedź.

Pan Piotr Krasuski przekazał głos pani Małgorzacie Lelińskiej.

Pani Małgorzata Lelińska zaapelowała o uaktualnienie informacji zawartych na stronie funduszeuropejskie.gov.pl oraz w zakładce dotyczącej dostępności, fundusze europejskie bez barier. Dodała, że jeśli należy korzystać z tego systemu aktywnie, a także go promować, to ważnym jest, aby informacje były użyteczne dla firm, żeby firmy wiedziały, co mają zrobić, bo z tego, że mają listę podmiotów, które są uprawnione do certyfikacji nic nie wynika.

Pan Piotr Krasuski poinformował, że wszystkim partnerom zostanie przekazany komplet informacji możliwych do rozpowszechnienia, zweryfikowanych pod kątem aktualności i wiarygodności. Przekazał głos pani Małgorzacie Lelińskiej.

Pani Małgorzata Lelińska zapytała czy w fiskach nie powinno się znaleźć zdanie, iż ze względu na zapewnienie transparentności późniejszego wyboru odstępuje się od przyjęcia szczegółowych kryteriów dotyczących kolejnego etapu. Dodała, że rolę Komitetu Monitorującego jest przyjęcie konkretnych kryteriów i jeśli odstępują od tak szczegółowych kryteriów, to dobrze by było to gdzieś zapisane.

Pan Piotr Krasuski poinformował, że informacja ta będzie odnotowana w protokole. Wskazał, że są różne rodzaje kryteriów, a rozporządzenie mówi o kryteriach wyboru operacji. I te kryteria są wyłączną kompetencją Komitetów Monitorujących. Wskazał, że prezentowane są pojedyncze fiszki projektów pozakonkursowych, mimo że te często nie mają kryteriów i zgodnie z rozporządzeniem nie ma takiego obowiązku, ponieważ są kryteria ogólne, na podstawie, których raz przyjętych można dokonywać wyboru. Wskazał, że taka praktyka była stosowana również w PO WER i jest stosowana do dziś. Dodał również, że są również dwa pozostałe kryteria, o projektach grantowych, które jednak nie są kryteriami, o których mówi rozporządzenie. Poinformował, że w projekcie inwestycyjnym, dotyczącym budowy systemu informatycznego administracji publicznej,

tak jak Ministerstwo Edukacji i Nauki, który wybiera firmę IT w przetargu, która buduje dla MEIN system istnieje relacja wykonawca - zleceniodawca. Wskazał, że ustawa PZP mówi o kryteriach, ale to są kryteria, zupełnie inne niż te, o których mówi CPR. Poinformował, że jest dosyć sceptyczny wobec takiego zapisu, że odstępujemy, bo nigdy nie przystępowaliśmy, żeby komitet inne kryteria akceptował, to w każdej instytucji publicznej, czy to będzie Ministerstwo, czy to będzie gmina, która buduje coś, czy kupuje w zakresie usług społecznych musi odbyć się to za pomocą trybów określonych ustawą. Kończąc, dodał, że są 3 inne fiszki instrumentów finansowych o takiej samej strukturze działania, gdzie takie zapisu nie ma i nie widzi ku temu uzasadnienia.

Pani Iwona Janicka poinformowała, że będzie zastanawiać się nad formułą obecnych działań.

Pani Aleksandra Dmitruk poinformowała, że kryteria, które są przyjmowane, odnośnie wyboru pośredników finansowych na poziomie regionalnym, to są warunki, które musi spełnić każdy pośrednik finansowy. Wynikają one z rozporządzenia ogólnego. Wskazała, że dla Ministerstwa to nie jest kryterium, bo wychodzą z założenia, że każdy beneficjent musi działać zgodnie z CPR-em. W związku z tym jest to warunek, którego nie trzeba wpisywać w samą fiszkę, żeby musiał być spełniony.

Pan Piotr Krasuski przekazał głos panu Aleksandrowi Waszkielewiczowi.

Pan Aleksander Waszkielewicz wskazał, że podczas warsztatów pojawiła się wątpliwość, na ile organizacje pozarządowe posiadają status przedsiębiorców, w szczególności, czy odpłatna działalność statutowa oznacza, że dany z tego tytułu podmiot jest przedsiębiorcą. Podczas posiedzenia stwierdzono, że nie ma wątpliwości, że podmioty ekonomii społecznej są przedsiębiorcami. Poinformował, że na warsztatach był pomysł, że Ministerstwo zleci lub przygotuje ekspertyzę na ten temat. Zapytał, czy mogliby liczyć na jakieś oficjalne stanowisko. Dodał, aby w dokumentacji, przy materiałach informacyjnych dotyczących tych pożyczek zaznaczyć, że wśród przedsiębiorców są również podmioty z sektora pozarządowego. Podziękował.

Pani Aleksandra Dmitruk poinformowała, że ma konieczności zlecenia ekspertyzy, ponieważ pisma i opinie z UOKiK-u potwierdzają, że podmioty ekonomii społecznej, które świadczą działalność odpłatną, statutową, również mogą być traktowane jako przedsiębiorcy i powinni być weryfikowani pod kątem wystąpienia pomocy publicznej. Wskazała, że pisma zostały przekazane do BGK, który potwierdził, że będzie działać zgodnie z wytycznymi.

Pan Aleksander Waszkielewicz podziękował.

Pan Piotr Krasuski wobec braku głosów ogłosił przejście do głosowania nad uchwałą numer 32. Fiszka Banku Gospodarstwa Krajowego. Poinformował, że w głosowaniu udział wzięło 46 osób, z czego 40 głosowało za, nikt nie był przeciw i 6 osób wstrzymało się od głosu. Uchwała numer 32 została przyjęta. Poinformował, że nastąpiła epokowa

chwila, w której Komitet wyraził zgodę na uruchomienie wszystkich instrumentów finansowych zawartych w programie FERS.

5. Prezentacja Fiszki Polskiej Agencji Rozwoju Przedsiębiorczości, Konkurs „GOZ – to się opłaca”

Pani Anna Nikowska – (Ministerstwo Funduszy i Polityki Regionalnej) przedstawiła prezentację Polskiej Agencji Rozwoju Przedsiębiorczości omawiającą Fiskę Konkursu pt. „GOZ - to się opłaca”, (prezentacja stanowi załącznik nr 7 do protokołu).

Pan Piotr Krasuski podziękował. Przekazał głos Pani Ciznii Masina.

Pani Cinzia Masina przypomniała, że 9 maja było oficjalne rozpoczęcie Europejskiego Roku Umiejętności, jest to rok poświęcony zwiększonej uwadze, czy też koncentracji na umiejętnościach, nie tylko młodzieży, uczniów, ale także pracowników dorosłych. Poprosiła, aby zwrócić do tych wszystkich materiałów komunikacyjnych, które zostały opracowane w celu obchodzenia Europejskiego Roku Umiejętności.

Pan Piotr Krasuski odnosząc się do trwającego Europejskiego Roku Umiejętności przypomniał, że oś pierwsza programu FERS o właśnie takiej nazwie umiejętności Skills to 44% wartości programu. Dodał, że Rok Umiejętności, jako rok uruchomienia programu będzie również przyświecał w latach kolejnych, będzie dobrym punktem odniesienia. Przekazał głos pani Małgorzacie Lelińskiej.

Pani Małgorzata Lelińska poinformowała, że nie ma uwag do fiszki. Zapytała, czy planowana jest grupa robocza lub inne ciało, które by zweryfikowało, na ile wsparcie, które będzie w podmiotowych systemach finansowania i wdrażane z poziomu centralnego będą ze sobą spójne. Dodała, że otrzymują głosy od regionów, że operatorzy są wybierani na innych kryteriach, niż ci na poziomie krajowym. Zapytała, czy jest planowana koordynacja w tym zakresie i czy członkowie komitetu mogą się włączyć w takie działania.

Pan Piotr Krasuski poinformował, że jest to koordynowane przez grupę roboczą, w której zasiadają wspólnie Ministerstwa, PARP i przedstawiciele programów regionalnych. Grupa ta posiada wyodrębnioną formację do spraw adaptacyjności, która zajmuje się poruszoną kwestią. Powstały wytyczne, gdzie pewne posądzenia, co do demarkacji zostały poczynione. Wskazał, że spotykają się cyklicznie i informują się o efektach i pojawiających się problemach. Oczywiście Instytucje Zarządzające regionalne część problemów widzą w naszych wytycznych, więc automatycznie oczekują rozwiązania tych problemów. Wskazał, że jest to wewnętrzna koordynacja funduszu, w której nie ma przedstawicieli społecznych. Poinformował, że jeżeli miałoby takie gremium czy pole dialogu powstać, to musiałby taki impuls wyjść z umowy partnerstwa albo z komitetu ds. partnerstwa. Wskazał, że z poziomu Komitetu takie gremium nie może zostać przyjęte, bo to wykraczałoby to poza kompetencje komitetu, jako komitetu jednego programu.

Pan Marcin Tumanow w nawiązaniu do kryterium premiującego numer 2 zapytał, czy kryterium to będzie doprecyzowane na poziomie regulaminu.

Pan Piotr Krasuski poinformował, że nie ma możliwości doprecyzowania kryteriów w regulaminie, ponieważ zarówno kryterium, jak i cała metodyka jego stosowania oraz sposób weryfikacji muszą być określone albo w kryterium, albo w uzasadnieniu, które jest jego integralną częścią. Poprosił o odpowiedź Panią Dyrektor Agnieszkę Sidor.

Agnieszka Sidor poinformowała, że wskazana fiszka nie dotyczy jej Departamentu i przekazała głos do drugiego Departamentu celem odniesienia się.

Pani Justyna Nosko (Polska Agencja Rozwoju Przedsiębiorczości) odnosząc się do omawianej kwestii wskazała, że brzmienie kryteriów wskazuje, że zależy im na przedstawieniu jednego działania z zakresu zrównoważonego rozwoju, które obejmowało, co najmniej trzy ze wskazanych w tym kryterium form.

Pan Piotr Krasuski poinformował, że wobec braku innych uwag ogłasza głosowanie nad uchwałą 33. Przypomniął sposób głosowania. Oświadczył, że w głosowaniu oddano 46 głosów, w tym 43 osoby głosowały za, jedna osoba przeciw oraz dwie osoby wstrzymały się od głosu. Ogłosił, że uchwała została przyjęta. Poinformował o przejściu do kolejnego punktu agendy. Przekazał głos Panu Wojciechowi Wróblewskiemu, Naczelnikowi Wydziału Mobilności i Współpracy Ponadnarodowej.

6. Fiszka projektu Dostępny Samorząd 2.0 przygotowana przez Ministerstwo Funduszy i Polityki Regionalnej

Pan Wojciech Wróblewski (Ministerstwo Funduszy i Polityki Regionalnej) zaprezentował Fiskę projektu niekonkurencyjnego Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji dotyczącego dostępności jednostek samorządu terytorialnego pt. Dostępny Samorząd 2.0 przygotowaną przez Ministerstwo Funduszy i Polityki Regionalnej (prezentacja stanowi załącznik nr 8 do protokołu).

Pan Piotr Krasuski otworzył dyskusję. Przekazał głos Pani Dorocie Rybarskiej.

Pani Dorota Rybarska – Jarosz (Regionalny Ośrodek Polityki Społecznej) poprosiła o doprecyzowanie, jakie podmioty mieszczą się w kategorii JST, ze szczególnym uwzględnieniem samorządu województwa.

Pan Wojciech Wróblewski (Ministerstwo Funduszy i Polityki Regionalnej) poinformował, że grupę docelową stanowią samorządy, zarówno gminne, powiatowe, jak i wojewódzkie. Wskazał, że priorytetem są samorządy gminne, jednak wszystkie rodzaje samorządów będą objęte projektem.

Pan Piotr Krasuski przekazał głos Pani Iwonie Janickiej.

Pani Iwona Janicka wskazała, że zgodnie z SZOP organizacje pozarządowe oraz podmioty szkolnictwa wyższego, które będą chciały realizować projekt w zakresie

dostępności, muszą zapewnić 3% wkładu własnego w jego realizację. Natomiast w analogicznej sytuacji, podmioty lecznicze i samorządowego nie mają takiego obowiązku. Wskazała, że jej zdaniem zdolność samorządów do poniesienia wkładu własnego jest wyższa, a podmioty należy traktować równo. Poprosiła, aby przy kolejnej fiszce dotyczącej organizacji pozarządowych i szkolnictwa wyższego uwzględnić wkład własny na poziomie 0 %.

Pan Piotr Krasuski wskazał, że w ramach działania 3.3, w którym są skatalogowane wszystkie działania dotyczące dostępności w różnych podmiotach, dofinansowanie wynosi 100%, ponieważ są to działania priorytetowe, dotyczące Rządowego Programu Dostępność Plus. W tym działaniu nie różnicuje się jego Beneficjentów. Natomiast w całym programie, w ramach w innych działaniach, w zakresie których funkcjonują organizacje pozarządowe i szkolnictwo wyższe wysokość wkładu własnego może być różna i nie stanowi to przesłanki do nazwania ich dyskryminującymi.

Pani Iwona Janicka poinformowała, że na stronie 101 w przypadku podmiotów szkolnictwa wyższego jest to 97% alokacji całkowitej, czyli 3% wkładu własnego, a w przypadku działania 4.7, które mają realizować organizacje pozarządowe, również jest 3% wkładu własnego. Wskazała, że partnerzy nie mają wpływu na SZOP, pomimo iż takie postulaty były zgłaszane, podobnie jak postulat udziału wszystkich podmiotów na każdym etapie wdrażania Programu. Wskazała, że obowiązek poniesienia wkładu własnego na poziomie 3% uderza ww. podmioty szkolnictwa wyższego, oraz w NGOS, które powinny być równo traktowane w tym aspekcie. Wskazała, że jednocześnie pozytywnym jest brak obowiązkowego wkładu dla samorządów i należy analogicznie potraktować NGO i w tym zakresie.

Pan Piotr Krasuski poinformował, że na stronie 109 w SZOP, poświęconej Działaniu 3.3 systemowa poprawa dostępności, został określony jednolity poziom wkładu własnego dla wszystkich podmiotów, które się w tym działaniu będą ubiegały o dofinansowanie, także dla organizacji pozarządowych. Wskazał, że zarówno dalej, niż strona 111 jak i wcześniej, niż strona 109 są inne działania i poziom ich dofinansowania jest inny względem wszystkich podmiotów.

Pani Iwona Janicka wskazała możliwość poruszenia tejże kwestii podczas innej dyskusji, w ramach omawiania kolejnych fiszek.

Pan Piotr Krasuski wskazał, że wśród beneficjentów Działania 3.3. znajdują się: administracja publiczna, przedsiębiorstwa realizujące cele publiczne, służby publiczne, organizacje społeczne i związki wyznaniowe, instytucje nauki i edukacji, dla których jednolicie poziom dofinansowania został określony na poziomie 100%. Ponownie podkreślił, że tym miejscem jest o Działaniu 3.3. Specyficzne typy operacji, które są zapisane w FERS i zostały przypisane do tego działania. W przypadku Działania 3.2, czy 3.4 określone zostały inne działania, gdzie również są różne podmioty.

Pan Sławomir Kopacz (Gmina Bieliny, Związek Gmin Wiejskich RP przytoczył, że wsparciem w tym projekcie ma zostać objętych 240 jednostek samorządu terytorialnego.

Wobec tego zapytał, czy będzie przyporządkowanie terytorialne, czy będzie to nabór ogólnokrajowy.

Pan Piotr Krasuski poinformował, że nabór zostanie przeprowadzony na poziomie ogólnopolskim, zgodnie z kryteriami naboru opracowanymi przez grantodawców, bez preferencji regionalnych. Dodał, że omawiany konkurs będzie ogłoszony przez Ministerstwo Spraw Wewnętrznych i Administracji.

Pan Marcin Tumanow zapytał, czy pokazywane są też obszary kompetencji partnerskich i czy to oznacza, że dopuszcza się sytuacje, że dwaj partnerzy mają podobne kompetencje z tego obszaru. Wskazał, że zgodnie z SZOP projekt ma być realizowany w partnerstwie, przez dwa podmioty. Wobec powyższego poprosił o doprecyzowanie kwestii kompetencji partnerów. Czy dopuszczalna jest sytuacja, że obaj partnerzy mają podobne kompetencje z danego obszaru, czy wymagane jest, aby posiadali różne kompetencje.

Pan Piotr Krasuski poprosił o odpowiedź przedstawiciela beneficjenta Pana Dyrektora Andrzeja Trzęsiara.

Pan Andrzej Trzęsiara (Ministerstwo Spraw Wewnętrznych i Administracji) poinformował, że projekt będzie realizowany w partnerstwie z trzema podmiotami. Jednym z podmiotów, który będzie partnerem, będzie stowarzyszenie Jednostek Samorządu Terytorialnego, regionalne albo ponad regionalne. W kwestii pozostałych partnerów, wskazał na zasadność, aby przynajmniej jeden z partnerów, był podmiotem, który jest rzecznikiem osób z niepełnosprawnościami, który w celach statutowych posiada tego typu przedsięwzięcia. Dodał, że istnieje ryzyko, że podmioty te nie będą miały wystarczających zasobów do realizacji tego typu przedsięwzięć, ponieważ projekt jest realizowany na szeroką skalę. Doprecyzował, że dofinansowanie w trzech turach zostanie przekazane 240 podmiotom w każdej turze będzie to 80. W związku z natężeniem prac jeden partner, który ma doświadczenie z realizacją zadań na rzecz dostępności, może nie mieć tak dużych zasobów do jego realizacji. W związku z czym niezbędny jest drugi partner, który będzie realizował działania szkoleniowo-doradcze. Poinformował, że w zasadzie głównie partnerzy wykonują działania merytoryczne. Wskazał, że ostatecznie uznano, że bezpieczniejsza z punktu widzenia realizacji przedsięwzięcia będzie formuła, w której zaangażowani będą trzej partnerzy, przy czym jeden to z nich to stowarzyszenie JST.

Pan Piotr Krasuski przekazał głos Panu Marcinowi Tumanow.

Pan Marcin Tumanow zapytał, czy rozróżnienie tych podmiotów będzie realizowane na poziomie regulaminu konkursu.

Pan Andrzej Trzęsiara potwierdził, że rozróżnienie podmiotów będzie realizowane na poziomie regulaminu konkursu. Dodał, że będą to trzy odrębne postępowania, inne kryteria i inne oczekiwania będą dotyczyły partnera numer 1, numer 2, i numer 3.

Pan Marcin Tumanow poinformował, że pytanie wynikało z faktu, że partner nr 3 dokładnie został opisany w fiszce, a partnerzy numer 1 i 2 nie.

Pan Piotr Krasuski przekazał głos Panu Aleksandrowi Waszkielewiczowi.

Pan Aleksander Waszkielewicz poinformował, że zgłaszał uwagę i nie została ona uwzględniona. Uwaga dotyczyła składu zespołu pracującego nad zasadami i standardami dostępności dla samorządów w projekcie. Zaproponował, żeby wśród partnerów uwzględnić przedstawicieli i przedstawicielki Rady Dostępności, bo skupiają one osoby, które zajmują się m.in. dostępnością samorządów i wpłynie to pozytywnie na wartość projektów. Wskazał, również, że w kryterium JST jest zapis, że preferowane będą samorządy o gęstości zaludnienia średnio wyższej, niż mediana, jego zdaniem jest to zapis, który preferuje samorządy miejskie kosztem wiejskich samorządów. Poprosił o odniesienie się Związek Gmin Wiejskich

Pan Piotr Krasuski przekazał głos Panu Andrzejowi Trzęsiara celem odpowiedzi.

Pan Andrzej Trzęsiara doprecyzował, że mowa jest o kryteriach premiujących przy wyborze JST. Poinformował, że w kryteriach, które zostały zaprezentowane, jest ich nieformalna hierarchia. Pierwsze kryterium, to kryterium zasobności gminy. Z dostępnych danych wynika, że gminy wiejskie są raczej mniej zamożne, niż gminy większe, niż jednostki samorządu terytorialnego. W związku z tym to pierwsze kryterium, będzie miało niewątpliwie najwyższą wagę albo jedną z najwyższych wag i premiuje gminy wiejskie. Wskazał, że drugie kryterium to kryterium strategiczne, które preferuje z jednej strony miasta średnie, tracące swoje funkcje, ale również gminy zmarginalizowane. I to będzie drugie kryterium, które jest premiujące. Poinformował, że finał rekrutacji może się różnić od różnych wyliczeń, bo nie wiadomo, ile gmin do przystąpi do naboru. Wskazał, że celem jest wsparcie mniej zasobnych gmin, bo nie są to wielkie kwoty, które spowodują duże zmiany w budżecie dużych samorządów. Działanie jest skierowane na samorządy poniżej średniej, zwłaszcza kryterium dotyczące dochodów na osobę, które zdecydowanie premiuje mniejsze jednostki samorządu terytorialnego. Poinformował, że przy wyborze partnerów dla podmiotów, które są właściwe w sprawach dostępności i zajmują się tą kwestią od wielu lat, będą kryteria premiujące, przykładowo za posiadanie przedstawicieli w Radzie Dostępności. Jednocześnie dodał, że tworzone jest ciało doradcze, zespół konsultacyjny, gdzie kwestie te będą dyskutowane, zarówno z tymi podmiotami, które są reprezentowane w Radzie Dostępności, jak i również z tymi, które są w Komisji Wspólnej Rządu i Samorządu Terytorialnego. Pierwsza prezentacja założeń tego projektu odbyła się na Radzie Dostępności.

Pan Piotr Krasuski odniósł się do kwestii angażowania ekspertów Rady Dostępności. Wskazał, że Rada Dostępności występuje jako organ kolegialny, pełniący funkcję opiniującą przy Ministrze ds. Rozwoju Regionalnego, zatem powinna być zaangażowana w konsultacje. Jednak prawdopodobnie Rada nie deleguje swoich ekspertów do pracy. Nie jest zatem możliwy taki zapis w projekcie, bo nie jest pewne czy taka osoba podejmie się pracy oraz czy będzie możliwe jej zatrudnienie i wynagrodzenie.

Pan Sławomir Kopacz poinformował, że skoro projekt zawiera punkty premiujące gminy marginalizowane, gminy o niskich dochodach i miast tracące swoje funkcje to zapis o gęstości JST nie ma większego znaczenia.

Pan Piotr Krasuski wobec braku uwag ogłosił głosowanie nad uchwałą numer 34 Fiszka projektu niekonkurencyjnego Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji dotyczącego dostępności jednostek samorządu terytorialnego pt. Dostępny Samorząd 2.0 przygotowaną przez Ministerstwo Funduszy i Polityki Regionalnej. Poinformował, że zostało oddanych 46 głosów, w tym 42 głosy za, nikt nie był przeciw, 4 osoby wstrzymały się od głosu. Ogłosił, że uchwała została przyjęta. Podziękował i zakończył pierwszy dzień posiedzenia.

II dzień posiedzenia – środa, 7 czerwca 2023 roku

Pan Piotr Krasuski poinformował, że w pierwszym dniu posiedzenia zostały zrealizowane wszystkie zaplanowane podpunkty. Przekazał głos Pani Małgorzacie Jabłeckiej – Kiluk.

6. Prezentacja rekomendacji dla Programu Fundusze Europejskie dla Rozwoju Społecznego 2021-2027 wypracowanych w dotychczas przeprowadzonych badaniach ewaluacyjnych

Pani Małgorzata Jabłeczka – Kiluk (Ministerstwo Funduszy i Polityki Regionalnej) przedstawiła prezentację Ministerstwa Funduszy i Polityki Regionalnej dotyczącą Przeglądu Rekomendacji dla Programu FERS 2021 – 2027 (prezentacja stanowi załącznik nr. 9 do protokołu).

Pan Piotr Krasuski przekazał głos panu Zygmunutowi Mierzejewskiemu.

Pan Zygmunt Mierzejewski (OPZZ) zapytał w jakim terminie jest przewidziane powołanie grupy sterującej.

Pan Piotr Krasuski poinformował, że przedział czasowy to połowa lipca i sierpnia, a dokładniejszą datę będzie można poznać pod koniec miesiąca.

Pan Tomasz Kot (Ministerstwo Funduszy i Polityki Regionalnej) zapytał o rekomendacje, które pozwalają ułatwiać beneficjentowi aplikowanie o środki z Europejskiego Funduszu Społecznego Plus. Poinformował, że zwrócił się do Krajowej Jednostki Ewaluacji, aby zrealizować badanie, w którym zapytano by beneficjentów jakie trudności pojawiają się na początku perspektywy - badanie barier beneficjentów, w pozyskiwaniu środków europejskich. Wskazał, że przydatnym byłoby, aby badanie zostało realizowane przez jednostkę ewaluacyjną w departamencie, ale bardziej, jako jednostkę koordynującą EFS +, tak aby badanie to dotyczyło całego Funduszu EFS +. Dodał, że jeśli oddzielne takie badanie nie jest możliwe do realizacji to, aby był jakiś komponent badania systemu realizacji polityki spójności, w zakresie Europejskiego Funduszu Społecznego Plus. Wskazał, że zgłaszane są pierwsze uwagi dotyczące utrudnień i usprawnień, także

w zakresie EFS + co może zostać wykorzystane do wypracowania rekomendacji wartościowych do wdrożenia komponentów z Funduszu Społecznego w regionach.

Pan Piotr Krasuski wskazał, że MFIPR obecnie opracowuje plan ewaluacji programów i jako Instytucja Zarządzająca żałuje, że Krajowa Jednostka Oceny odmówiła przeprowadzenia badania horyzontalnego, tłumacząc, że zanim przystąpi się do działania, to trzeba odpowiedzieć na pytanie gdzie oraz skąd wynikają określone rozwiązania w systemie wdrażania i czy to jest na pewno decyzja instytucji zarządzających poszczególnymi programami, czy decyzja instytucji, która koordynuje umowę partnerstwa w zakresie wdrażania systemu, czy jest to decyzja na szczeblu europejskim. Wskazał, że rekomendacje, które są prezentowane odgórnie są inaczej traktowane przez ewentualnego odbiorcę niż własne. Ponadto patrząc z poziomu instytucji pełniącej funkcje koordynacyjną, względem Europejskiego Funduszu Społecznego Plus i Programów Regionalnych pojawia się pytanie, na ile nasza koordynacja jest decydująca względem systemów wdrażania, które przyjęły programy regionalne. Poinformował, że zostanie to przeanalizowane.

Pan Tomasz Kot (Ministerstwo Funduszy i Polityki Regionalnej) doprecyzował, że beneficjentom i wnioskodawcom zależy, żeby rekomendacje miały charakter bardziej szczegółowy i odnosiły się do aspektów, które można poprawić w ramach instytucji zarządzającej ewentualnie koordynującej, podając przykład zmian wprowadzanych w systemie SOWA. Zadeklarował również zgłoszenie się do zespołu do pracy nad badaniem.

Pan Piotr Krasuski przekazał głos panu Aleksandrowi Waszkielewiczowi.

Pan Aleksander Waszkielewicz odnosząc się do interwencji w obszarze zdrowia psychicznego dzieci i młodzieży, poinformował, że w jej rozwinięciu wskazane zostało wsparcie dla kadry oświatowej i kadry publicznego systemu opieki zdrowotnej. Wskazał, że w jego opinii zabrakło organizacji pozarządowych, które pełnią kluczową rolę we wsparciu pozainstytucjonalnym. Zapytał, czy był to skrótowy opis, czy też faktycznie rekomendacja dotyczy jedynie publicznych podmiotów, czy można jakoś jeszcze się nad tym pochylić.

Pan Piotr Krasuski poinformował, że rekomendacje stanowią pewien skrót wniosków wyciągniętych przez ewaluatorów szczegółowo opisanych w raporcie. Wskazał, że Komitet ani inna instytucja zarządzająca nie ma kompetencji, do przeformułowywania rekomendacji. Dodał, że komitet może zmienić, rozszerzyć sposób jej wdrożenia, ale przy jednoczesnym poszanowaniu wniosków ewaluatora, zachowując standard niezależności, zewnętrżności wobec procesu decyzyjnego. Podkreślił, że Komitet Monitorujący ma prawo odrzucić rekomendacje, nie realizować jej lub traktować sposób wdrożenia rozszerzająco, ale Komitet nie zmienia rekomendacji, zostaje ona taką, jaką została sformułowana przez ewaluatora.

Pani Iwona Janicka wskazała, że ze środków programu PO WER nie było finansowane wsparcie, tworzenie i wzmacnianie placówek wsparcia dziennego, ponieważ były to

programy regionalne. Dodała, że jeśli badanie ewaluacyjne dotyczyło systemu oświaty również w tym zakresie, to wówczas jest to niekompletne badanie, ponieważ nie uwzględnia całego środowiska i działań prowadzonych w znacznym stopniu przez gminne bądź pozarządowe placówki wsparcia dziennego, co w kontekście zdrowia psychicznego stanowi całość. Następnie odniosła się do zapisów Kodeksu Partnerstwa, w zakresie włączania partnerów w działania ewaluacyjne.

Pan Piotr Krasuski podziękował. Odnosząc się do kwestii założeń Kodeksu Partnerstwa poinformował, że uwaga zostanie uwzględniona. W nawiązaniu do kwestii zdrowia psychicznego psychiatrii dziecięcej wskazał, że placówki wsparcia dziennego były częściowo również finansowane z programu na poziomie krajowym, podając przykład modelu bielańskiego, który został wypracowany jako projekt innowacyjny, opierający się na środowiskowym wsparciu w postaci placówek dziennych. Powiedział, że projekt ten dobiegnie końca z końcem okresu programowania 2014 - 2020, czyli 31 grudnia 2023 roku. Wskazał, że finansowanie tego modelu z Europejskiego Funduszu Społecznego nie będzie kontynuowane ani na poziomie krajowym, ani na poziomie regionalnym. Poinformował, że obawia się, że ewaluacja programu i wynikające z niej rekomendacje nic nie zmienią. Dodał, że wynika to ze względu na deklaracje Ministerstwa Zdrowia, że finansowanie całej reformy psychiatrii dziecięcej odbędzie się ze środków krajowych.

Pani Anna Bugalska (Wspólnota Robocza Związków Organizacji Socjalnych WRZOS) odniosła się do kwestii systemu wsparcia dzieci z problemami zdrowia psychicznego. Wskazała, że są to działania priorytetowe, odniosła się do raportu NIK w tym zakresie. Zapytała o termin posiedzenia Komitetu Monitorującego, na którym będą omawiane fiszki dotyczące przygotowania instytucji do udziału w reformie.

Pan Piotr Krasuski przekazał głos Pani Małgorzacie Iwanickiej Michałowicz celem odniesienia się.

Pani Małgorzata Iwanicka-Michałowicz (Ministerstwo Zdrowia) poinformowała, że w zakresie projektów dotyczących szeroko rozumianej opieki psychiatrycznej i wsparcia tego obszaru, fiszki dotyczące podnoszenia kompetencji kadry realizującej świadczenia w tym zakresie, zgodnie z założeniami, będą procedowane na listopadowym Komitecie.

Pan Piotr Krasuski poinformował, że wobec braku uwag zaprezentowany zostanie kolejny punkt z agendy. Wskazał, że na wrześniowym posiedzeniu Komitetu Monitorującego zostanie przedstawiona propozycja planu ewaluacji z prośbą o decyzję Komitetu. Przekazał głos Pani Annie Nikowskiej.

7. Prezentacja Roczного Planu Działania na 2023 rok – Projekty niekonkurencyjne zgłoszone przez Narodowe Centrum Badań i Rozwoju.

Pani Anna Nikowska (Ministerstwo Funduszy i Polityki Regionalnej) przedstawiła prezentację Narodowego Centrum Badań i Rozwoju omawiającą Fiszki projektów niekonkurencyjnych - Roczny Planu Działania na 2023 rok (prezentacja stanowi załącznik nr 10 do protokołu).

Pan Piotr Krasuski otworzył dyskusję. Przekazał głos Pani Agacie Zarzyckiej.

Pani Agata Zarzycka (Konferencja Rektorów Akademickich Szkół Polskich) podziękowała za zorganizowane warsztaty i wskazała, że w ich trakcie omawiane trzy fiszki. Wskazała, że fiszka dotycząca wsparcia instytucjonalnego szkół wyższych w zakresie umiędzynarodowienia została wycofana i nie znajduje się w harmonogramie. W tym kontekście poprosiła o wskazanie jaki będzie los naboru. Następnie odnosząc się do drugiej fiszki, wskazała, że w ramach komentarzy po warsztatach zgłoszono uwagę, że międzynarodowe programy kształcenia, całkowicie zdalne, na co pozwala fiszka, nie są w tym momencie możliwe do realizacji w pełni. Zapytała o możliwość zmian legislacyjnych, żeby programy zdalne, międzynarodowe były faktycznie możliwe. Wskazała, że takie programy są pożądane w przypadku studiów międzynarodowych.

Pan Piotr Krasuski podziękował. Przekazał głos Panu Dawidowi Kosteckiemu.

Pan Dawid Kostecki (Narodowa Agencja Wymiany Akademickiej) wskazał, że w sprawozdaniu z Rady Głównej Nauki i Szkolnictwa Wyższego otrzymano opinię, że formy mieszane i formy wirtualne są pożądane w procesie umiędzynarodowienia programów kształcenia. Wskazał jako przykład rozwoju oferty dydaktycznej szeroką paletę rozwiązań od kształcenia zdalnego, kształcenia mieszanego czy otwartych kursów internetowych. Dodał, że na etapie fiszki, nie ograniczono mobilności akademickiej do formy wirtualnej, tylko wzięto pod uwagę formy mieszane i formy zdalne, tak, aby później móc elastycznie reagować. Wskazał również na świadomość, że zmiany legislacyjne, które następują, są niezależne od podmiotu, jakim jest Narodowa Agencja Wymiany Akademickiej, a uprawnieniem czy prerogatywą dyrektora zgodnie z art. 20 ustawy o Narodowej Agencji Wymiany Akademickiej, jest możliwość przygotowania podmiotów, które będą otrzymywać dofinansowanie za pomocą webinarów. Odnośnie pytania o usuniętą fiskę, to fiszka związana z Welcome to Poland, czyli z obsługą studentów zagranicznych i tworzeniem warunków adaptacyjnych do Welcome Center, do punktów powitalnych, klimatu, otwartości, tolerancji i akceptacji poinformował, że to zadanie będzie realizowane ze środków krajowych, więc tutaj zabezpieczenie finansowe dla tego zadania jak najbardziej jest.

Pan Piotr Krasuski wobec braku uwag ogłosił głosowanie nad fiską. Przypomniął o sposobie głosowania. Poinformował, że w głosowaniu zostały oddane 44 głosy, w tym 42 za i 2 wstrzymujące. Oświadczył, że uchwała nr 35 została przyjęta. Poinformował o przejściu do kolejnego punktu agendy, projekty niekonkurencyjne, zgłoszone przez Ministerstwo Zdrowia.

8. Prezentacja Rocznego Planu Działania na 2023 rok – Projekty niekonkurencyjne zgłoszone przez Ministerstwo Zdrowia

Pani Paulina Mucha (Departament Europejskiego Funduszu Społecznego, Ministerstwo Funduszy i Polityki Regionalnej) zaprezentowała prezentację Ministerstwa Zdrowia omawiającą Projekty niekonkurencyjne zawarte w Rocznym Planie Działania na 2023 rok. (prezentacja stanowi załącznik nr 11 do protokołu).

Pan Piotr Krasuski podziękował. Otworzył dyskusję.

Pani Cinzia Masina (Komisja Europejska, Dyrekcja Generalna ds. Zatrudnienia, Spraw Społecznych i Włączenia Społecznego) wskazała, że koordynatorzy opieki jest to nowy zawód, i osoby te wymagają przeszkolenia. Zapytała, o planowany poziom przeszkolenia, czy będą to podstawowe szkolenia dla koordynatorów opieki, czy to są ludzie, którzy już mieli takie podstawowe szkolenie i program ma wyrównać pewne luki, które mogą mieć w wykształceniu, udoskonalić ich kształcenie, czy dotyczy to wiedzy komunikacyjnej, czy medycznej, czy kwestii po prostu sposobów wyrażania się, medialnie, czy tutaj chodzi o też pewną komunikację dla osób z niepełnosprawnościami.

Pan Piotr Krasuski podziękował. Przekazał głos Pani Małgorzacie Iwanickiej Michałowicz celem odpowiedzi.

Pani Małgorzata Iwanicka-Michałowicz poinformowała, że zgodnie z ustawą o podstawowej opiece zdrowotnej taki zawód pojawił się w systemie. Dodała, że osoby, które na ten moment pełnią rolę koordynatorów, posiadają wiedzę zarówno w zakresie aspektów organizacji systemu ochrony zdrowia, aspektów medycznych, prowadzenia pacjenta w systemie, jak również kompetencji dotyczących komunikacji szeroko rozumianej. Wskazała, że celem tego projektu jest oczywiście wyrównanie wiedzy, zdefiniowanie jej tak, aby ona była na poziomie każdego z podmiotów jednakowa, po to, aby jakość i dostępność udzielanych świadczeń tej pomocy przez koordynatorów była w każdym regionie naszego kraju równa.

Pan Piotr Krasuski wobec braku dalszych uwag, zaproponował przejście do głosowania nad uchwałą nr 36 w sprawie dwóch fiszek, projektów niekonkurencyjnych Ministerstwa Zdrowia. W głosowaniu oddano 45 głosów w tym 39 za, 2 osoby były przeciw i 4 osoby wstrzymał się od głosu. Poinformował, że była to ostatnia na dziś zaplanowana uchwała. Zarządził przerwę. Po przerwie poinformował o przejściu do omówienia wyników analizy potrzeb zgłoszonych przez stronę społeczną zasiadającą w Komitecie Monitorującym. Dodał, że cały czas ankieta jest analizowana, ale jest już możliwość pierwszego podsumowania. Poinformował, że wątek ten będzie kontynuowany na posiedzeniu Grupy roboczej do spraw regulaminu zaplanowanej na koniec czerwca lub początek lipca. Przekazał głos Pani Marcie Kadylak.

9. Prezentacja wyników analizy zapotrzebowania partnerów w KM FERS na szkolenia, ekspertyzy i konsultacje ze środowiskiem w 2023 roku.

Pani Marta Kadylak (Ministerstwo Funduszy i Polityki Regionalnej) przedstawiła prezentację Ministerstwa Funduszy i Polityki Regionalnej dotyczącą Wyników Analizy Zapotrzebowania Partnerów w KM FERS na Szkolenia, Ekspertyzy i Konsultacje ze Środowiskiem w 2023 roku (prezentacja stanowi załącznik numer 12 do protokołu)

Pan Piotr Krasuski podziękował. Poinformował, że w pełni zgadza się z zaproponowanymi tematami szkoleń i obszarami konsultacji, dodał, że nastąpiło wzajemne zrozumienie możliwości Ministerstwa i potrzeb partnerów. Wskazał, na problem i wątpliwości w zakresie ekspertyz. Powiedział, że koniecznym jest

wypracowanie w tej sprawie stanowiska MFiPR, ponieważ zakres tematyczny programu jest bardzo ogólny, w związku z czym może pojawić się w tym miejscu wątpliwość, co do kwalifikowalności tych wydatków. Wskazał, że w każdym projekcie, tak samo jak w projekcie pomocy technicznej, każdy wydatek musi być bezdyskusyjnie powiązany z przedmiotem projektu, a przedmiotem projektu jest funkcjonowanie partnerów w Komitecie Monitorującym. Poprosił, aby w przypadku refundacji kosztów dojazdu i zakwaterowania, zwłaszcza dojazdu, przestrzegano przepisów i zasad, które zostały ustalone w regulaminie Komitetu Monitorującego. Wskazał, że refundacja przysługuje w transporcie zbiorowym, maszynowym bądź autobusowym w klasie drugiej. Dodał, że trafiało do MFiPR wiele wniosków powyżej tego standardu, do indywidualnego rozpatrzenia ze średnim uzasadnieniem. Dodał, że są sytuacje indywidualne, takie jak brak biletów w drugiej klasie i na to przez cały czas jest wyrażana zgoda. Przypomniał, że pierwszego czerwca zebrały się dwie Grupy robocze KM FERS i FENG, których przedstawiono ze strony obu instytucji zarządzających zasady i propozycje finansowania ryczałtowego, co było postulatem członków KM na początku, jak był tworzony regulamin, ale także było postulatem reprezentacji środowisk, np. poprzez uchwałę Rady Dialogu Społecznego. Dodał, że stawka nie jest formą wynagrodzenia za pracę w Komitecie, która jest pracą niepłatną, niewynagradzaną ze strony Instytucji Zarządzającej. Poinformował, że stawka odnosi się do pewnych konkretnych kosztów, które członkowie KM ponoszą. Wskazał, że jedna stawka to jest koszt zryczałtowany, koszt dojazdu, zakwaterowania i powrotu. I druga stawka w wysokości około 26 000,00 złotych rocznie na instytucje dotyczy organizacji spotkań konsultacyjnych, w stawce tej zaplanowane jest maksymalnie 5 spotkań, ale można tę liczbę zmniejszyć, oraz udział w szkoleniach/konferencjach. Poinformował, że służby finansowo - prawne zastanawiają się w tej chwili, czy dotację celową można rozliczyć ryczałtem. Dodał, że jeżeli to się nie uda, to rozliczenie odbędzie się za pomocą projektu grantowego, własnego projektu i instytucji zarządzających. Poinformował, że wydatki, które były zaproponowane, członkowie Komitetu w tym roku będą mogli jeszcze ponieść w tym tradycyjnym systemie rozliczania, po faktycznie poniesionych wydatkach i dokumentach. Przekazał głos pani Iwone Janickiej.

Pani Iwona Janicka poinformowała, że na jednym z Komitetów rozliczyła bilet na przejazd w pierwszej klasie. Dodała, że zrobiła to ze względu na efektywność wydatków, gdyż bilet drugą klasą kosztował 149 złotych, a pierwszą dla odmiany 90 złotych. Wskazała, że jest to efektywnie i racjonalnie poniesiony wydatek i dodała, że w formularzach powinno być miejsce na uzasadnienie takich nietypowych sytuacji. Poinformowała, że od szkoleń i wydarzeń, na które składali wniosek o refundację minął miesiąc. Zapytała, czy rozliczają się z macierzystą organizacją i czy ona będzie miała później możliwość wystąpienia o refundację.

Pan Piotr Krasuski wskazał, że obecny rok jest specyficzny pod kątem rozliczania wydatków. Poinformował, że MFiPR otrzymał zapytanie o możliwość refundacji udziału w Ogólnopolskim Forum Komitetów Monitorujących. Kwalifikowalność została

potwierdzona i udział w wydarzeniu będzie rozliczany. Odnośnie biletów za przejazd pociągiem pierwszej klasy wskazał, że nie nigdy nie padło stwierdzenie całkowitego braku finansowania pierwszej klasy. Podkreślił, że chodzi o uzasadnienie. Poinformował, że jeżeli uzasadnienie jest takie, jak Pani mówi, to nie ma żadnych wątpliwości z naszej strony.

Pan Norbert Pruszanowski (Związek Rzemiosła Polskiego) powiedział, że ma dwa pytania odnośnie spotkań konsultacyjnych. Jaki jest czas rozpatrywania wniosku o realizację spotkań konsultacyjnych. Zapytał czy jest to 14 czy 30 dni. Wskazał, że nie znając dokładnej tematyki i porządku obrad Komitetu Monitorującego, to ciężko jest zorganizować w pełni efektywne i dobre jakościowo spotkanie konsultacyjne. Zapytał, czy jest możliwa szybsza ścieżka rozpatrywania wniosków i reagowania na potrzeby, tak aby w ciągu siedmiu dni od złożenia wniosku o zorganizowanie spotkania konsultacyjnego zawierającego pięć, sześć punktów znać odpowiedź Ministerstwa. Zapytał również czy zostały już zaktualizowane standardy cen rynkowych. Dodał, że pytał już o to w 2022 roku na listopadowym posiedzeniu komitetu. Poinformował, że wtedy padła informacja, że zostaną zaktualizowane. Wskazał, również, że wobec inflacji należałoby niektóre przedziały cenowe podwyższyć.

Pan Piotr Krasuski poinformował, że odnośnie kwestii organizacyjnych, MFIPR wysłało w ubiegłym tygodniu plan pracy Komitetu do końca tego roku. Dodał, że są tam materiały, jakie będą omawiane podczas na wrześniowego i listopadowego posiedzenia. Oświadczył, że plan może się zmienić, ale raczej będą to zmiany polegające na wybadaniu fiszek niż na dokładaniu nowych. Odniósł się również do kwestii proceduralnych, związanych ze złożeniem wniosku. Wskazał, na opóźnienia również ze strony partnerów. Dodał, że Ministerstwo postara się przed okresem wakacyjnym ostatecznie udzielić odpowiedzi, w tym zgody na realizację takich działań, o jakie zawnioskowano, bądź informacji negatywnej. Wskazał, że jest pełna zgoda na wszystkie spotkanie konsultacyjne, które zostały przedstawione. Poinformował, że nie jest w stanie oświadczyć, że w ciągu 7 dni departament rozpatrzy wnioski. Dodał, że jest to spowodowane tym, że strona społeczna ma ponad 20 przedstawicieli i jeśli dostanie ponad 20 wniosków to istnieje ryzyko niedochowania terminu. Odnośnie standardu cen rynkowych poinformował, że nie został jeszcze opublikowany. Wskazał, że jako Ministerstwo też działa w oparciu o umowy i stawki, które były jeszcze przed rozpędzeniem się inflacji.

Pani Anna Mickiewicz (Ministerstwo Funduszy i Polityki Regionalnej) w uzupełnieniu poinformowała, że jeżeli chodzi o aktualny sposób rozliczania wydatków, to mamy dwie możliwości: rozliczenie organizacji z Komitetem, jak i bezpośrednio rozliczenie członka Komitetu.

Pan Piotr Krasuski poinformował, że nie ma więcej głosów. Wskazał, że główny porządek obrad został zrealizowany. Podziękował za dwa dni pracy. Poinformował, że pozostały dwie sprawy różne. Oświadczył, że do Ministerstwa wpłynął wniosek Pani Alicji Piekarczyk organizacji Zielona Sieć, z prośbą o powołanie czy z propozycją powołania

grupy roboczej do spraw Zielonych Kompetencji. Dodał, że jest możliwość dziś podczas komitetu przegłosować powołanie takiej grupy. Poinformował, że warto zastanowić się, czy potrzebujemy aż grupy do tego, czy bardziej efektywną formą nie byłoby stworzenie formuły warsztatu czy spotkania. Poprosił o przedstawienie koncepcji, kogo Pani Alicja Piekarz widzi w tej grupie oraz jak ona miałaby funkcjonować, żeby członkowie podejmując decyzję mieli pełną wiedzę.

Pani Alicja Piekarz (Związek Stowarzyszeń Polska Zielona Sieć) przedstawiła się. Oświadczyła, że złożyła taki wniosek, pod którym podpisała się też Agata Zarzycka i Konfederacja Lewiatan. Wskazała, że działanie takiej grupy formalnej, przynajmniej przez jeden Rok Umiejętności Europejski jest ważne, ponieważ głównym celem, jest potrzeba wypracowania pojęcia zielonych umiejętności i umiejętności na rzecz efektywnego wdrażania zielonej transformacji w programie FERS. Wskazała, że będąc na kilku warsztatach odniosła wrażenie, że jednak to pojęcie jest nieostre, rozmyte, a jest to potrzebne, zarówno ze względów edukacyjnych, jak i dla rynku pracy, żeby obszarami wylistować te umiejętności, przygotować katalog. Dodała, że ważny jest monitoring wsparcia zielonej transformacji poprzez realizację projektów FERS. Poinformował, że wnioskuje o powołanie takiej grupy. Oświadczyła, że grupa nie musi funkcjonować przez całą perspektywę, natomiast szczególnie na początku, wydaje się to bardzo istotne.

Pan Piotr Krasuski poinformował, że Instytucja Zarządzająca popiera taki wniosek. Zapytał czy Pani Alicja Piekarz jako inicjatorka zgodziłaby się przewodniczyć pracy takiej grupy.

Pani Alicja Piekarz potwierdziła, że z miłą chęcią zostałaby przewodniczącą takiej grupy.

Pan Piotr Krasuski wskazał, że od razu będzie zorganizowana grupa wraz z przewodniczącą, a pozostałe kwestie związane z terminem i formą spotkań zostaną ustalone z Sekretariatem KM.

Pani Cinzia Masina odnosząc się do katalogu umiejętności zielonych poinformowała, że coś podobnego pojawiło się na szczelu Komisji Europejskiej. Wskazała, że w Komisji Europejskiej jest dział w DG Employment, który zajmuje się zieloną transformacją. Dodała, że może poprosić ten dział o przekazanie takiego wykazu. Podkreśliła, że to jest oficjalny wykaz tego, co można uznać na tym etapie za zielone kompetencje, ponieważ jest to lista żyjąca, dynamiczna, więc cały czas aktualizowana. Dodała, że rzeczywiście te negocjacje po naszej stronie się toczą, żeby wydzielić środki na transformację cyfrową i na tym oprzeć później ocenę wdrożenia.

Pan Piotr Krasuski zaprosił do współpracy w kwestii zazieleniania EFS-u, nie tylko w zakresie kompetencyjnym, ale także organizacyjnym. Poinformował, że rozmawiano na pierwszych posiedzeniach komitetu o opracowaniu takich wytycznych oraz wskazówek, w jaki sposób organizować konferencje, spotkania, szkolenia i wszystkie formy typowe dla EFS - u, żeby szkoda i ślad środowiskowy, były jak najmniejsze. Wobec braku kolejnych głosów ogłosił przejście do głosowania nad dodatkową uchwałą nr 37 odnośnie powołania grupy roboczej ds. umiejętności na rzecz efektywnego wdrażania zielonej

transformacji w programie FERS. Poinformował, że w głosowaniu oddano 42 głosy w tym 37 za, 3 wstrzymujące i 2 przeciw. Ogłosił, że uchwała została przyjęta. Oświadczył, że Ministerstwo powiadomi wszystkich członków KM o terminie i sposobie jej pracy. Poinformował, że w najbliższych dniach współpracę z instytucją zarządzającą zakończy Pani Krystyna Koczuk. Podziękował Pani Krystynie Koczuk w imieniu nie tylko swoim, ale też całej instytucji zarządzającej, także członków Komitetu FERS, Komitetu PO WER za te lata pracy przy organizacji Komitetu, przy obsłudze. Dodał, że pani Krystyna będzie pracować przy Komitecie do spraw Krajowego Planu Odbudowy. Podziękował wszystkim uczestniczącym w komitecie i osobą odpowiedzialnym za przygotowanie komitetu. Poinformował, że następny komitet odbędzie się we wrześniu. Zakończył posiedzenie.

Opracowano na zlecenie Sekretariatu Monitorującego Program Fundusze Europejskie dla Rozwoju Społecznego 2021-2027.

Akceptował: **Pan Piotr Krasuski**, Dyrektor Departamentu Europejskiego Funduszu Społecznego w Ministerstwie Funduszy i Polityki Regionalnej.

Załączniki:

1. Lista osób biorących udział w V posiedzeniu Komitetu Monitorującego Program Fundusze Europejskie dla Rozwoju Społecznego 2021 - 2027

1. Przyjęty porządek obrad
2. Prezentacja pt. "System uczenia się przez całe życie" – Ministerstwo Edukacji i Nauki
3. Prezentacja Rocznego Planu Działania na 2023 rok – Fiszki projektów niekonkurencyjnych Ministerstwa Edukacji i Nauki
4. Prezentacja Fiszki projektu niekonkurencyjnego „Koordynacja wsparcia osób młodych i długotrwale bezrobotnych na rynku pracy i wzmocnienie jej skuteczności z poziomu krajowego” Ministerstwa Rodziny i Polityki Społecznej
5. Prezentacja Fiszki projektu niekonkurencyjnego „Dostępność Plus – Europejskie pożyczki dla przedsiębiorców” Banku Gospodarstwa Krajowego oraz analiza ex-ante dla instrumentu finansowego
6. Prezentacja Fiszki Polskiej Agencji Rozwoju Przedsiębiorczości, Konkurs „GOZ – to się opłaca”
7. Prezentacja Fiszki projektu Dostępny Samorząd 2.0 przygotowana przez Ministerstwo Funduszy i Polityki Regionalnej
8. Prezentacja Przeglądu Rekomendacji dla Programu FERS 2021 – 2027 Ministerstwa Funduszy i Polityki Regionalnej
9. Prezentacja Rocznego Planu Działania na 2023 rok – Projekty niekonkurencyjne zgłoszone przez Narodowe Centrum Badań i Rozwoju
10. Prezentacja Rocznego Planu Działania na 2023 rok – Projekty niekonkurencyjne zgłoszone przez Ministerstwo Zdrowia
11. Prezentacja Wyników Analizy Zapotrzebowania Partnerów w KM FERS na Szkolenia, Ekspertyzy i Konsultacja ze Środowiskiem w 2023 roku

Załącznik numer 1 – Lista osób biorących udział w V posiedzeniu Komitetu Monitorującego Program Fundusze Europejskie dla Rozwoju Społecznego 2021-2027

Przedstawiciele Instytucji Zarządzającej FERS:

1. Pan Piotr Krasuski – Dyrektor Departamentu Europejskiego Funduszu Społecznego, Ministerstwo Funduszy i Polityki Regionalnej
2. Pani Małgorzata Mika – Zastępca Dyrektora Departamentu Europejskiego Funduszu Społecznego, Ministerstwo Funduszy i Polityki Regionalnej

Przedstawiciele Instytucji Pośredniczących:

1. Pani Marlena Kończak – Dyrektor, Departament Wdrażania Europejskiego Funduszu Społecznego, Ministerstwo Rodziny i Polityki Społecznej
2. Pani Aneta Zaraś – Zastępca Dyrektora, Departament Wdrażania Europejskiego Funduszu Społecznego, Ministerstwo Rodziny i Polityki Społecznej
3. Pani Małgorzata Iwanicka – Michałowicz – Zastępca Dyrektora, Departament Oceny Inwestycji, Ministerstwo Zdrowia
4. Pan Marek Lewiński – Dyrektor Departamentu Funduszy Strukturalnych, Ministerstwo Edukacji i Nauki
5. Pani Agnieszka Sidor – Naczelnik Wydziału Programowania, Ewaluacji i Sprawozdawczości, Departament Funduszy Strukturalnych, Ministerstwo Edukacji i Nauki
6. Pan Sebastian Zawadzki – Zastępca Dyrektora, Departament Społeczeństwa Obywatelskiego, Kancelaria Prezesa Rady Ministrów
7. Pani Marta Lenart – Kancelaria Prezesa Rady Ministrów
8. Pani Natalia Soroka – Tezcan – Radca Prawny, Narodowe Centrum Badań i Rozwoju
9. Pani Anna Marciniak – Kierownik Sekcji Konkursów EFS, Dział Programowania i Wyboru Projektów, Narodowe Centrum Badań w Rozwoju
10. Pani Edyta Sznajder – Dyrektor Departamentu Rozwoju Kadr w Przedsiębiorstwach, Polska Agencja Rozwoju Przedsiębiorczości
11. Pan Leszek Buller – Dyrektor Centrum Projektów Europejskich
12. Pan Marcin Tylczyński – Naczelnik, Wydział Projektów Europejskiego Funduszu Społecznego, Centrum Projektów Europejskich
13. Pan Krzysztof Hoffman – Dyrektor Biura Instytucji Pośredniczącej, Departament Programów Europejskich, Bank Gospodarstwa Krajowego
14. Pani Joanna Żebrowska – Cielek – Dyrektor, Departament Koordynacji Realizacji Projektów, Centrum Projektów Polska Cyfrowa

Przedstawiciele Instytucji Państwa Członkowskiego:

1. Pani Katarzyna Ołdak – Bułanowska – Departament Strategii, Ministerstwo Funduszy i Polityki Regionalnej
2. Pan Rafał Laskowski – Naczelnik Wydziału Systemu Wdrażania i Potencjału Administracyjnego, Departament Koordynacji Wdrażania Funduszy Unii Europejskiej, Ministerstwo Funduszy i Polityki Regionalnej
3. Pani Elżbieta Krawczyk – Główny Specjalista, Wydział Systemu Wdrażania i Potencjału Administracyjnego, Ministerstwo Funduszy i Polityki Regionalnej
4. Pani Dorota Lejewska – Ksel – Departament Regionalnych Programów Operacyjnych, Ministerstwo Funduszy i Polityki Regionalnej
5. Pani Anna Świebocka – Zastępca Dyrektora, Departament Programów Wsparcia Innowacji Rozwoju, Ministerstwo Funduszy i Polityki Regionalnej
6. Pan Piotr Krasiński – Zastępca Dyrektora, Departament Innowacji i Rozwoju, Ministerstwo Edukacji i Nauki
7. Pan Łukasz Szaruch – Naczelnik Wydziału, Departament Małych i Średnich Przedsiębiorstw, Ministerstwo Rozwoju i Technologii
8. Pani Violetta Szymanek – Radca, Wydział Kompetencji Cyfrowych w Centrum Rozwoju Kompetencji Cyfrowych, Kancelaria Prezesa Rady Ministrów
9. Pani Anna Huzarska – Naczelnik Wydziału, Wydział Dostępności Cyfrowych w Centrum Rozwoju Kompetencji Cyfrowych, Kancelaria Prezesa Rady Ministrów
10. Pani Barbara Styczeń – Zastępca Dyrektora, Departament Instytucji Płatniczej, Ministerstwo Finansów
11. Pan Jarosław Siebielec – Główny Specjalista, Departament Instytucji Płatniczej, Ministerstwo Finansów
12. Pani Monika Lewandowska – Główny Wizytator, Departament Oświaty i Polityki Społecznej, Ministerstwo Rolnictwa i Rozwoju Wsi
13. Pani Patrycja Zwolińska – Wydział do spraw Równego Traktowania i Praw Człowieka, Biuro Pełnomocnika Rządu do spraw Równego Traktowania, Ministerstwo Rodziny i Polityki Społecznej
14. Pan Arkadiusz Biały – Wydział ds. Rehabilitacji Społecznej i Współpracy z Samorządem, Biuro Pełnomocnika Rządu do spraw Osób Niepełnosprawnych
15. Pani Magdalena Witkowska – Główny specjalista, Biuro Pełnomocnika Rządu do spraw Polityki Demograficznej, Ministerstwo Rodziny i Polityki Społecznej
16. Pan Aleksander Waszkielewicz – Prezes, Fundacja na rzecz Osób z Niepełnosprawnościami, Rada Dostępności

Przedstawiciele Partnerów:

1. Pan Sławomir Kopacz – Wójt Gminy Bielany, Urząd Gminy Bielany, Związek Gmin Wiejskich Rzeczypospolitej Polskiej
2. Pani Bernadeta Skóbel – Kierownik, Dział Monitoringu Prawnego i Ekspertyz, Biuro Związku Powiatów Polskich, Związek Powiatów Polskich
3. Pan Łukasz Budyńczuk – Dyrektor, Departament Wdrażania Europejskiego Funduszu Społecznego, Urząd Marszałkowski Województwa Lubelskiego
4. Pani Dorota Rybarska – Dyrektor Regionalnego Ośrodka Polityki Społecznej w Szczecinie, Konwent Dyrektorów Regionalnych Ośrodków Polityki Społecznej
5. Pan Michał Federowicz – Instytut Filozofii i Socjologii Państwowej Akademii Nauk
6. Pan Marek Stefan Szyndel – Szkoła Główna Gospodarstwa Wiejskiego w Warszawie
7. Pani Agata Zarzycka – Uniwersytet Warszawski, Konfederacja Rektorów Akademickich Szkół Polskich
8. Pani Monika Dorawa – Starszy Specjalista, Biuro Programów Europejskich KK NSZZ Solidarność
9. Pani Aleksandra Wąsik – Ogólnopolskie Porozumienie Związków Zawodowych
10. Pan Zygmunt Mierzejewski – Ogólnopolskie Porozumienie Związków Zawodowych
11. Pan Sławomir Wittkowicz – Forum Związków Zawodowych
12. Pani Katarzyna Sosnowska – Forum Związków Zawodowych
13. Pan Adam Niedziółka – Pełnomocnik Prezesa Zarządu do spraw Funduszy Europejskich, Pracodawcy RP
14. Pani Małgorzata Lelińska – Dyrektor, Departament Funduszy Unijnych i Edukacji Cyfrowej, Konfederacja Lewiatan
15. Pan Sławomir Szymczak – Ekspert, Departament Pracy, Konfederacja Lewiatan
16. Pan Norbert Pruszanowski – Dyrektor, Zespół Rozwoju i Komunikacji, Związek Rzemiosła Polskiego
17. Pan Marcin Tumanow – Przewodniczący Komisji BCC ds. Funduszy Strukturalnych, Business Centre Club
18. Pan Dariusz Kapusta – Federacja Przedsiębiorców Polskich
19. Pani Alicja Piekarczyk – Kierowniczka Projektu, Polska Zielona Sieć, Związek Stowarzyszeń Polska Zielona Sieć
20. Pan Mateusz Merta – Członek Grupy Roboczej Polskiej Zielonej Sieci „Fundusze Europejskie dla Klimatu”, Związek Stowarzyszeń Polska Zielona Sieć
21. Pani Katarzyna Michno – Sekretarz Zarządu Koła w Szczecinie PSONI

22. Pani Iwona Janicka – Stowarzyszenia Kongres Kobiet
23. Pan Przemysław Żydok – Prezes Zarządu, Fundacja Aktywizacja
24. Pan Bartłomiej Głuszak – Członek Zarządu WRZOS, Wspólnota Robocza Związków Organizacji Socjalnych
25. Pani Anna Bugalska – Ekspert Zarządu WRZOS, Wspólnota Robocza Związków Organizacji Socjalnych
26. Pan Jan M. Grabowski – Ogólnopolska Federacja Organizacji Pozarządowych
27. Pani Magdalena Kołodziej – Ogólnopolska Federacja Organizacji Pozarządowych
28. Pani Justyna Nakielska – Ogólnopolska Federacja Organizacji Pozarządowych
29. Pani Magdalena Tokarska – Prezes Zarządu, Fundacja na Rzecz Collegium Polonicum
30. Pani Alicja Pacewicz – Ekspertka, Fundacja Pole Dialogu

Obserwator:

1. Pani Marta Parowicz – Departament Komunikacji i Promocji Funduszy Europejskich, Ministerstwo Funduszy i Polityki Regionalnej
2. Pani Olga Wencel – Departament Zgodności Rozliczeń Środków Europejskich, Ministerstwo Funduszy i Polityki Regionalnej
3. Pan Andrzej Gawlicki – Wydział do sprawy Należności Funduszu Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych i Przedsiębiorczości Departamentu Funduszy, Ministerstwo Rodziny i Polityki Społecznej
4. Pan Piotr Rogowiecki – Dyrektor Biura, Polski Związek Funduszy Pożyczkowych

Przedstawiciel Komisji Europejskiej w roli doradczej:

1. Pani Cinzia Masina – Dyrekcja Generalna do spraw Zatrudnienia, Spraw Społecznych i Włączenia Społecznego, Komisja Europejska

Pozostali uczestnicy posiedzenia:

1. Pan Piotr Bartosiak – Ministerstwo Edukacji i Nauki
2. Pan Lech Boguta – Ministerstwo Edukacji i Nauki
3. Pani Dagmara Brodowska – Unia Metropolii Polskich
4. Pani Anna Całus – Zawistowska – Ministerstwo Edukacji i Nauki
5. Pani Aleksandra Dmitruk – Zastępca Dyrektora, Departament Europejskiego Funduszu Społecznego, Ministerstwo Funduszy i Polityki Regionalnej

6. Pani Emilia Dudzińska – Departament Europejskiego Funduszu Społecznego, Ministerstwo Funduszy i Polityki Regionalnej
7. Pan Jarosław Fiks – Biuro Rzecznika Praw Pacjenta
8. Pani Łukasz Grezel - Departament Europejskiego Funduszu Społecznego, Ministerstwo Funduszy i Polityki Regionalnej
9. Pani Agata Grzybowka – Ministerstwo Funduszy i Polityki Regionalnej
10. Pani Małgorzata Jabłecka – Kiluk – Ministerstwo Funduszy i Polityki Regionalnej
11. Pani Paulina Jakubczyk – Fundacja Aktywizacja
12. Pani Marta Kadyłak – Naczelnik Wydziału, Departament Europejskiego Funduszu Społecznego, Ministerstwo Funduszy i Polityki Regionalnej
13. Pan Robert Kłosowski – New Europe Foundation
14. Pani Krystyna Koczuk – Departament Europejskiego Funduszu Społecznego, Ministerstwo Funduszy i Polityki Regionalnej
15. Pan Rafał Kończak – Biuro Rzecznika Praw Pacjenta
16. Pan Jan Kosiński – Gortych – Ministerstwo Edukacji i Nauki
17. Pan Dawid Kostecki – Narodowa Agencja Wymiany Akademickiej
18. Pan Bogdan Kościuch – Polska Agencja Rozwoju Przedsiębiorczości
19. Pan Tomasz Kot – Zastępca Dyrektora, Departament Europejskiego Funduszu Społecznego, Ministerstwo Funduszy i Polityki Regionalnej
20. Pani Sylwia Kowalczyk – Ministerstwo Funduszy i Polityki Regionalnej
21. Pan Tomasz Kulasa – Zastępca Dyrektora, Centrum Transformacji Cyfrowej, Ministerstwo Edukacji i Nauki
22. Pani Izabela Laskowska – Fundacja Rozwoju Systemu Edukacji
23. Pan Maciej Lasota – Ministerstwo Edukacji i Nauki
24. Pan Filip Maciągowski – Ministerstwo Funduszy i Polityki Regionalnej
25. Pani Agnieszka Marszałek – Instytut Badań Edukacyjnych
26. Pani Anna Mickiewicz – Zastępca Dyrektora, Departament Europejskiego Funduszu Społecznego, Ministerstwo Funduszy i Polityki Regionalnej
27. Pani Paulina Mucha – Ministerstwo Funduszy i Polityki Regionalnej
28. Pani Nikolett Nagy – Skibińska – Ministerstwo Funduszy i Polityki Regionalnej
29. Pani Elżbieta Neroj – Zastępca Dyrektora Departamentu Wychowania i Edukacji Włączającej, Ministerstwo Edukacji i Nauki
30. Pani Anna Nikowska – Ministerstwo Funduszy i Polityki Regionalnej

31. Pani Anna Pamerska – Ministerstwo Funduszy i Polityki Regionalnej
32. Pan Piotr Piasecki – Polska Izba Firm Szkoleniowych
33. Pani Konstancja Piątkowska – Ministerstwo Funduszy i Polityki Regionalnej
34. Pani Agnieszka Pietryka – Ośrodek Rozwoju Edukacji
35. Pan Michał Przymusiński – Instytut Badań Edukacyjnych
36. Jan Jędrzej Stasiowski – Instytut Badań Edukacyjnych
37. Pani Beata Świercz – Polska Agencja Rozwoju Przedsiębiorczości
38. Pani Dominika Tadla – Zastępca Dyrektora, Departament Europejskiego Funduszu Społecznego, Ministerstwo Funduszy i Polityki Regionalnej
39. Pan Maciej Tauber – Instytut Badań Edukacyjnych
40. Pan Marcin Wiatrów – Ministerstwo Funduszy i Polityki Regionalnej
41. Pani Agnieszka Wieczorek – Instytut Badań Edukacyjnych
42. Pani Katarzyna Wiejak – Instytut Badań Edukacyjnych
43. Pani Barbara Woszczyk – Kępińska – Ministerstwo Funduszy i Polityki Regionalnej
44. Pani Sandra Zarychta – Instytut Badań Edukacyjnych
45. Pani Emila Halemba – Fundacja Rozwoju Systemu Edukacji
46. Pani Anita Wesołowska – Ministerstwo Funduszy i Polityki Regionalnej
47. Pan Andrzej Trzęsiara – Ministerstwo Spraw Wewnętrznych i Administracji
48. Pani Barbara Skoczeń – Centrum Projektów Europejskich
49. Pani Joanna Jałosińska – Ministerstwo Rolnictwa i Rozwoju Wsi
50. Pani Oliwia Surman - NAWA

Załącznik numer 2 – Przyjęty porządek obrad

1. Prezentacja pt. "System uczenia się przez całe życie" – Ministerstwo Edukacji i Nauki
2. Prezentacja Rocznego Planu Działania na 2023 rok – Fiszki projektów niekonkurencyjnych Ministerstwa Edukacji i Nauki
3. Prezentacja Fiszki projektu niekonkurencyjnego „Koordynacja wsparcia osób młodych i długotrwale bezrobotnych na rynku pracy i wzmocnienie jej skuteczności z poziomu krajowego” Ministerstwa Rodziny i Polityki Społecznej
4. Prezentacja Fiszki projektu niekonkurencyjnego „Dostępność Plus – Europejskie pożyczki dla przedsiębiorców” Banku Gospodarstwa Krajowego oraz analiza ex-ante dla instrumentu finansowego
5. Prezentacja Fiszki Polskiej Agencji Rozwoju Przedsiębiorczości, Konkurs „GOZ – to się opłaca”
6. Prezentacja Fiszki projektu Dostępny Samorząd 2.0 przygotowana przez Ministerstwo Funduszy i Polityki Regionalnej
7. Prezentacja Przeglądu Rekomendacji dla Programu FERS 2021 – 2027 Ministerstwa Funduszy i Polityki Regionalnej
8. Prezentacja Rocznego Planu Działania na 2023 rok – Projekty niekonkurencyjne zgłoszone przez Narodowe Centrum Badań i Rozwoju
9. Prezentacja Rocznego Planu Działania na 2023 rok – Projekty niekonkurencyjne zgłoszone przez Ministerstwo Zdrowia
10. Prezentacja Wyników Analizy Zapotrzebowania Partnerów w KM FERS na Szkolenia, Ekspertyzy i Konsultacja ze Środowiskiem w 2023 roku
11. Sprawy różne

Data podpisu: 31 sierpnia 2023

Małgorzata Mika Dokument podpisany elektronicznie przez: