

PROTOKÓŁ Z PRZEBIEGU

VII POSIEDZENIA KOMITETU MONITORUJĄCEGO PROGRAM FUNDUSZE EUROPEJSKIE DLA ROZWOJU SPOŁECZNEGO 2021 - 2027

14-15 listopada 2023 roku, Warszawa

W VII posiedzeniu Komitetu Monitorującego Program Fundusze Europejskie dla Rozwoju Społecznego 2021-2027 (KM FERS) udział wzięło 115 osób, a wśród nich:

3 przedstawicieli Instytucji Zarządzającej FERS, 10 przedstawicieli Instytucji Pośredniczących, 16 przedstawicieli Instytucji Państwa Członkowskiego, 31 partnerów, 2 obserwatorów, 1 przedstawiciel Komisji Europejskiej oraz 52 gości. Do głosowania uprawnionych było 47 osób (lista osób biorących udział w posiedzeniu stanowi załącznik numer 1 do protokołu).

Obradom przewodniczyła **pani Małgorzata Jarosińska – Jedynak**, Sekretarz Stanu w Ministerstwie Funduszy i Polityki Regionalnej oraz **pan Piotr Krasuski**, Dyrektor Departamentu Europejskiego Funduszu Społecznego.

Komisję Europejską reprezentowała **pani Joanna Charytonowicz** z Dyrekcji Generalnej do spraw Zatrudnienia, Spraw Społecznych i Włączenia Społecznego.

I dzień posiedzenia – wtorek, 14 listopada 2023 roku

Pani Małgorzata Jarosińska - Jedynak (Ministerstwo Funduszy i Polityki Regionalnej) rozpoczęła posiedzenie witając wszystkich obecnych. Przedstawiła agendę VII posiedzenia Komitetu Monitorującego Program Fundusze Europejskie dla Rozwoju Społecznego 2021-2027. Poprosiła przedstawicielkę Komisji Europejskiej o zabranie głosu.

Pani Joanna Charytonowicz (Komisja Europejska, Dyrekcja Generalna do spraw Zatrudnienia, Spraw Społecznych i Włączenia Społecznego) poinformowała, że z końcem 2023 roku Pani Cinzia Masina pożegna się z wydziałem Komisji Europejskiej do spraw Polski, Słowacji i Czech i będzie reprezentować Komisję w Wydziale do spraw Belgii, Francji i Niderlandów, tym samym nie będzie brała udziału w posiedzeniach Komitetu Monitorującego Program FERS. Jednocześnie w imieniu Pani Cinzii, podziękowała za

wieloletnią pracę zarówno na forum Programu Operacyjnego Wiedza Edukacja Rozwój, jak i na forum Komitetu Monitorującego Programu Fundusze Europejskie dla Rozwoju Społecznego.

Pani Małgorzata Jarosińska - Jedynak w imieniu swoim i członków Komitetu Monitorującego podziękowania za współpracę Pani Cinzii Masinie, życząc powodzenia na dalszej ścieżce zawodowej. Następnie poinformowała o przejściu do pierwszego punktu agendy jakim jest zmiana Regulaminu Komitetu Monitorującego Program Fundusze Europejskie dla Rozwoju Społecznego. Poprosiła Panią Martę Kadyłak, Naczelnik Wydziału Systemu Wdrażania, Departamentu Europejskiego Funduszu Społecznego, Ministerstwa Funduszy i Polityki Regionalnej o przedstawienie prezentacji.

1. Zmiana regulaminu Komitetu Monitorującego FERS

Pani Marta Kadyłak (Naczelnik Wydziału Systemu Wdrażania, Departament Europejskiego Funduszu Społecznego, Ministerstwo Funduszy i Polityki Regionalnej) zaprezentowała zmiany w regulaminie Komitetu Monitorującego FERS (prezentacja stanowi załącznik nr 2 do protokołu).

Pani Małgorzata Jarosińska-Jedynak otworzyła dyskusję. Przekazała głos Panu Maciejowi Kunyszowi.

Pan Maciej Kunysz (Związek Stowarzyszeń Polska Zielona Sieć) wskazał, że kwestia konfliktu interesów, nad którą toczy się obecnie dyskusja jest jego zdaniem kwestią niebezpieczną, przede wszystkim dla partnerów społecznych i organizacji pozarządowych. Poinformował, że pomimo omawiania tych zagadnień podczas spotkania Grupy roboczej ds. prac nad Regulaminem pragnie wrócić ponownie do prowadzonej dyskusji, korzystając z obecności Pani Minister i przedstawicielki Komisji Europejskiej. Na wstępie poprosił o nieużywanie sformułowania, że konflikt interesu dotyczy tylko korzyści osobistej, ponieważ w omawianym artykule 61 rozporządzenia finansowego Unii Europejskiej jest funktor „lub”, który w języku prawniczym oznacza, że treść użyta zarówno przed jak i po tym funktorze obowiązuje łącznie, co jego zdaniem wskazuje, że nie musi pojawić się korzyść osobista, aby wystąpił konflikt interesów. Następnie zwracając się do przedstawicielki Komisji Europejskiej wskazał, że w różnych organach Unii Europejskiej, na każdym poziomie zarządzania, artykuł 61 rozporządzenia aktualnie obowiązuje. Wskazał, że artykuł ten ma przede wszystkim na celu ochronę interesu Unii Europejskiej, a interes Unii Europejskiej jest w tym miejscu bardzo istotny, bo trzeba go odczytywać systemowo. Wskazał, że jeżeli będziemy patrzeć tylko na rozporządzenie finansowe, bez związku z przykładowo rozporządzeniem delegowanym dotyczącym kodeksu partnerstwa i regulującym obecność partnerów w Komitecie, to sens pracy w komitetach zostanie zatracony, ponieważ większość z członków Komitetu będzie musiała się wyłączyć z pracy na każdym jej etapie, nie tylko na etapie pracy w komitetach

monitorujących, ale także na etapie programowania. Zaznaczył, że konflikt interesu musi być bezpośredni i obiektywny. Wskazał, że wśród członków Komitetu Monitorującego są osoby z wiedzą branżową, które zajmują się środowiskiem naturalnym, osobami z niepełnosprawnością, Kartą Praw Podstawowych, następnie zapytał jaki będzie sens ich pracy, skoro będą musieli wyłączyć się z najważniejszego etapu pracy jakim jest praca nad kryteriami i praca nad fiszką. Sytuacja ta będzie skutkowała tym, że urzędnicy, którzy nie mają praktycznego doświadczenia z wydatkowaniem środków europejskich, będą ustalali te kryteria. Poruszył również osobną kwestię, że Komitet Monitorujący to nie jest pojedynczy urzędnik, który decyduje o wyborze konkretnego projektu do dofinansowania, lecz podejmuje decyzję rozproszoną, podobnie jest w parlamencie. Kończąc, poprosił Prezydium Komitetu, Ministerstwo Funduszy i Polityki Regionalnej oraz Komisję Europejską, żeby jeszcze raz przeanalizować status konfliktu interesów w takim ciele, jakim jest Komitet Monitorujący, ponieważ jego zdaniem w tej chwili traci on sens.

Pani Małgorzata Jarosińska-Jedynak przekazała głos Panu Zygmuntowi Mierzejewskiemu.

Pan Zygmunt Mierzejewski (Ogólnopolskie Stowarzyszenie Związków Zawodowych) zgodził się ze stanowiskiem swojego przedmówcy, dodał że jego zdaniem wykluczona z udziału w pracach Komitetu powinna być również strona rządowa, ponieważ każdy z tych podmiotów posiada sympatie polityczne, co zgodnie z artykułem 61 może stanowić konflikt interesów. Zapytał czym motywowała się Komisja Europejska, wykluczając Komitet Monitorujący i paraliżując jego pracę?

Pani Małgorzata Jarosińska-Jedynak przekazała głos Panu Sławomirowi Wittkowiczowi.

Pan Sławomir Wittkowicz (Forum Związków Zawodowych) wskazał, że proponowane zmiany w Regulaminie powinny zostać podzielone na dwie części, a tym samym powinno się odrębnie prowadzić dyskusję na temat wsparcia partnerów spoza administracji oraz osobno kwestie dotyczące konfliktu interesów. Odnosząc się do kwestii konfliktu interesów zapytał jaki sens ma przekazanie partnerom spoza administracji, a więc organizacjom pozarządowym i partnerom społecznym środków na konsultacje ze środowiskiem w sytuacji, kiedy po przedstawieniu ich na Komitecie Monitorującym podmioty te powinny wyłączyć się z dyskusji. Dalej wskazał, że przygotowanie fiszki już jest konfliktem interesów w poszczególnych instytucjach rządowych. Zaznaczył, że dotyczy to również szczebla regionalnego, ponieważ instytucje samorządu terytorialnego, które będą aplikować o środki na drogi, infrastrukturę, realizację celów klimatycznych też w jego ocenie będą w konflikcie interesów. Następnie dodał, że zapisy artykułu 61 obowiązują od 2018 roku. Poinformował, że składa formalny wniosek o podział dyskusji na dwa głosowania, a nastąpienie pozostawienie kwestii dotyczących konfliktu interesów do rozstrzygnięcia przez Komitet Umowy Partnerstwa. Zaznaczył również, że najpierw

powinien odbyć się Komitet Umowy Partnerstwa, który rozstrzygnie kwestie sporne dotyczące konfliktu interesów, a następnie powinny być zmieniane wytyczne dotyczące tego problemu.

Pani Małgorzata Jarosińska-Jedynak przekazała głos Pani Aleksandrze Wąsik.

Pani Aleksandra Wąsik (Ogólnopolskie Porozumienie Związków Zawodowych) dodała do głosów swoich przedmówców, że jako członkowie Komitetu pozostają bez wsparcia instytucjonalnego, ponieważ wytyczne dotyczące komitetów monitorujących są niejasne. Podała przykład sympatii politycznych, które jej zdaniem są niezrozumiałe, i trudno jest rozstrzygnąć takie sytuacje nawet względem swojej osoby. Zapytała czy w sytuacji, gdy reprezentuje daną organizację, to już są to sympatie polityczne. Wskazała na obawy o interpretację konfliktu interesów przez innych audytorów, bo może okazać się, że sytuacje, które obecnie nie są konfliktem interesów w przyszłości mogą nim być. Jej zdaniem brakuje rzecznika lub innej wyższej instancji, która potwierdziłaby wystąpienie konfliktu interesów. Zaznaczyła, że tak jak wskazali jej przedmówcy, rozporządzenie obowiązuje od 2018 roku, więc potrzebna jest jeszcze dodatkowa dyskusja i będzie to również punktem omawianym podczas Komitetu do spraw Umowy Partnerstwa.

Pani Małgorzata Jarosińska-Jedynak przekazała głos Panu Norbertowi Pruszanowskiemu.

Pan Norbert Pruszanowski (Związek Rzemiosła Polskiego) wskazał, że również ma wątpliwości, czy Regulamin powinien zostać przyjęty w takiej formie. Zaznaczył że zawiera on również dobre, idące naprzód kwestie, ale posiada też poważne błędy, w tym brakuje interpretacji konfliktu interesów ze strony Komisji Europejskiej. Zaznaczył, że kwestia konfliktu interesów powinna zostać poważnie potraktowana przez Komitet do spraw Umowy Partnerstwa oraz powinna odbyć się poważna dyskusja pomiędzy członkami Komitetu Monitorującego oraz Komisją Europejską. Odniósł się również do kwestii korzyści osobistej, wskazał, że niebawem działania będą kierowane do partnerów społecznych i poszczególni członkowie Komitetu będą podwójnie zaangażowani: w pracę komitetów, oraz w pracę w projektach, ponieważ bez tych osób będą one niewykonalne. Zaproponował, aby doprecyzować interpretację co oznacza korzyść osobista.

Pani Małgorzata Jarosińska-Jedynak przekazała głos Panu Adamowi Niedziółce.

Pan Adam Niedziółka (Pracodawcy Rzeczypospolitej Polskiej) oświadczył, że popiera głosy swoich przedmówców. Wskazał, że był uczestnikiem obrad Komitetu Monitorującego Program FENG, podczas którego przyjęty został zmieniony Regulamin. Wskazał, że czytając zapisy prawne dotyczące konfliktu interesów pozostaje kwestia korzyści niematerialnej, którą może być prestiż zasiadania w takim gronie, ponieważ później może przyczynić się to do awansu lub aplikacji do innej pracy i dzięki zasiadaniu

w Komitecie, uzyskany awans może być korzyścią niematerialną. Oświadczył, że gdyby literalnie patrzeć na przepisy prawa, to wszyscy się powinni wyłączyć z obrad, łącznie z częścią administracyjną, która też jest finansowana z funduszy unijnych.

Pani Małgorzata Jarosińska-Jedynak przekazała głos Panu Ireneuszowi Hyrze.

Pan Ireneusz Hyra (Stowarzyszenie Dziennikarzy Rzeczypospolitej Polskiej) odnosząc się do omawianej kwestii konfliktu interesów dodał, że kwestia wyłączenia się lub nie wiąże się z ogromną kwestią biurokratyczną, ponieważ jego zdaniem przed każdym posiedzeniem Komitetu Monitorującego wszyscy członkowie powinni składać oświadczenia, że nie są w konflikcie interesów, co wynika z przedłożonego Regulaminu.

Pani Małgorzata Jarosińska-Jedynak przekazał głos Pani Małgorzacie Lelińskiej.

Pani Małgorzata Lelińska (Konfederacja Lewiatan) zapytała czy jest możliwość powtórzenia szkolenia z zakresu konfliktu interesów, które się odbyło we wrześniu i w październiku. Wskazała, że szkolenie pomogło jej pogłębić wiedzę kiedy konflikt interesów istnieje. Zaznaczyła, że szkolenie mogłoby mieć formę pytań i odpowiedzi, bez części wykładowej, z tym samym prowadzącym, co dałoby szansę rozwiązać kluczowe wątpliwości. Dodała, że sama jest spokojna o pracę w Komitecie, a zapis w Regulaminie jej zdaniem nie sparaliżuje prac Komitetu, bo sytuacje, w których konflikt interesów występuje są sporadyczne i ewidentne.

Pani Małgorzata Jarosińska-Jedynak zadeklarowała, że szkolenie zostanie powtórzone, a z racji tego, że prowadził je sędzia należy znaleźć z nim dogodny termin. Szkolenie może mieć formę pytań i odpowiedzi, żeby rozwiązać wątpliwości, które się pojawiają. Szkolenie prawdopodobnie uda się zrealizować w styczniu, przed kolejnym posiedzeniem Komitetu Monitorującego, które zaplanowane jest pod koniec lutego. Przekazała głos Panu Aleksandrowi Waszkielewiczowi.

Pan Aleksander Waszkielewicz (Rada Dostępności) zaznaczył, że członkowie Komitetu reprezentują pewną niszę oraz dbają o to, aby ta nisza była odpowiednio reprezentowana czy wybrzmiała w konkursach. Wskazał, że jak rozumie brzmienie Regulaminu powinien wyłączać się z tej niszy, którą reprezentuje, ponieważ w mniejszej lub większej mierze żyje z tych projektów. Podsumował, że osoba, która jest ekspertem w danej dziedzinie i ma potencjał, aby wypowiadać się w kontekście każdego projektu powinna wyłączyć się z prac, co sprowadza pracę w Komitecie do absurdu.

Pani Małgorzata Jarosińska -Jedynak ponownie przekazała głos Panu Maciejowi Kunyszowi.

Pan Maciej Kunysz (Stowarzyszenie Polska Zielona Sieć) wskazał, że w przeciwieństwie do Pani Małgorzaty Lelińskiej nie zgadza z tezami, które wygłosił Pan sędzia podczas szkolenia, ponieważ Pan sędzia powiązał dwa dokumenty prawne Unii Europejskiej, czyli rozporządzenie finansowe i dyrektywę dotyczącą zamówień publicznych, co jego zdaniem jest nieuzasadnione. Zaproponował, aby szkolenie odbyło się w formie stacjonarnej. Wskazał, że od dialogu z Ministerstwem, i z Komisją Europejską będzie zależało, jaki standard zostanie przyjęty. Zwracając się do przedstawicielki Komisji Europejskiej zaapelował, aby przyjąć taki standard, aby praca organizacji pozarządowych w Komitecie miała sens i żeby nie niosła ze sobą ryzyka, że organizacje te przestaną istnieć.

Pani Małgorzata Jarosińska-Jedynak przekazała głos Pani Iwonie Janickiej.

Pani Iwona Janicka (Stowarzyszenie Kongres Kobiet) wskazała, że w art. 61 ust. 3 rozporządzenia finansowego jest zapis, że konflikt interesów istnieje wówczas, gdy bezstronne i obiektywne pełnienie funkcji (...), czyli jeśli działania zaburzają bezstronne i obiektywne podejmowanie decyzji to świadczą o konflikcie interesów. Oświadczyła, że ma wątpliwości kto będzie to oświadczenie później oceniał, ponieważ może pojawić się sytuacja, w której członek po kilku latach może być zaangażowany do realizacji projektu, nie mając nawet świadomości, że był w procesie podejmowania decyzji. Wskazała, że kluczowym jest to czy dana sytuacja i pełniona funkcja zaburza bezstronne i obiektywne podejmowanie decyzji i każdy z członków Komitetu musi to rozważyć samodzielnie. Następnie opisała w jaki sposób odbywa się procedura zgłaszania konfliktu interesów podczas oceny wniosków o dofinansowanie, gdzie wykazuje się z jakimi organizacjami ma się powiązania, co jej zadaniem powoduje klarowną sytuację, ponieważ dostaje się sygnał zwrotny od instytucji. Następnie zaapelowała, aby podczas posiedzenia grupy roboczej ds. prac nad regulaminem wrócić do wzoru umowy, wzoru sprawozdania i protokołów z konsultacji.

Pan Piotr Krasuski w odniesieniu do kwestii poruszanych przez Pana Macieja Kunysza wskazał, że Regulamin wejdzie w życie od stycznia 2024 roku. Członkowie różnych komitetów są zobowiązani do przestrzegania reżimu art. 61 rozporządzenia finansowego UE, który nakłada obowiązek wyłączenia się ze spraw związanych z sympatiami czy związkami emocjonalnymi. Wskazał, że wcześniejsze zapisy, mówiące o tym, że udział w głosowaniach nie stanowi konfliktu interesów i wskazujące, że jest to rozproszona odpowiedzialność, były dobrym rozwiązaniem i były również opiniowane jesienią ubiegłego roku przez Komisję Europejską. Nie zgodził się z głosami, że nowe zapisy Wytycznych kompletnie uniemożliwią pracę w Komitecie. Poinformował, że pierwsze komitety monitorujące, także programów krajowych, przyjęły już zapisy zgodne z tymi nowymi wytycznymi, dlatego też na dzień dzisiejszy nie ma przesłanek, żeby tej decyzji nie podejmować czy też nie przedstawiać członkom Komitetu do przyjęcia. Wskazał, że należy przyjąć Regulamin, który będzie zgodny z Wytycznymi. Następnie zdementował

informację o konieczności składania oświadczeń o braku konfliktu interesów każdorazowo przed rozpoczęciem prac. Zgłoszenia można dokonać w momencie uzyskania materiałów, które będą omawiane. Następnie potwierdził, że zostanie zorganizowane szkolenie z zakresu konfliktu interesów, jednak wcześniej poprosimy o przesłanie pytań i wątpliwości. Odnośnie zmiany finansowania i kwestii stawek jednostkowych podziękował Instytucji Zarządzającej Programem Fundusze Europejskie dla Nowoczesnej Gospodarki za współpracę. Podziękowania złożył na ręce Pani Dyrektor Anny Świebockiej. Odnosząc się do kwestii poruszonych przez Panią Iwonę Janicką oświadczył, że formularz dokumentowania konsultacji jest częścią metodyki i został zaakceptowany przez Instytucję Audytową i nie będzie podlegał dalszym zmianom.

Pani Małgorzata Jarosińska-Jedynak oddała głos przedstawicielce Komisji Europejskiej celem odniesienia się.

Pani Joanna Charytonowicz oświadczyła, że poruszane podczas posiedzenia problemy i wątpliwości w zakresie konfliktu interesów przekaże Komisji Europejskiej, zarówno do Wydziału do spraw Polski, Słowacji i Czech, który zajmuje się programami finansowymi z EFS, ale również wydziałów, które zajmują się wszystkimi programami, bo jest to kwestia horyzontalna. Wskazała, że regulaminy komitetów Monitorujących muszą być zgodne z prawodawstwem UE. W tym przypadku chodzi o rozporządzenie finansowe. I w związku z tym, po zwróceniu uwagi na ten aspekt Komisja Europejska z zadowoleniem przyjęła zmiany w Wytycznych dotyczących Komitetów Monitorujących dla wszystkich programów, których celem było zapewnienie zgodności z rozporządzeniem finansowym. Jeśli chodzi o kwestię interpretacji treści wytycznych, to rola ta należy do ministerstwa, które jest ich autorem. Konsekwencją wejścia w życie zmienionych Wytycznych jest dostosowanie regulaminów wszystkich programów. W związku z tym proponowana kwestia podniesienia tej kwestii czy ustalenia jednolitych zapisów i rozwiązań na poziomie Komitetu do spraw Umowy Partnerstwa może być dobrym pomysłem. Podkreśliła, że zamiarem Komisji Europejskiej poprzez zwracanie uwagi na potrzebę zgodności regulaminów z rozporządzeniem finansowym, nie jest ograniczenie udziału partnerów i aktywności partnerów reprezentujących instytucję w Komitetach Monitorujących, ponieważ partnerzy jako eksperci dysponują najbardziej fachową wiedzą i zwracają uwagę rzeczywiście na jakość i zasadność realizowanych projektów, ale również nie można wykluczyć istnienia konfliktu interesów podczas reprezentowania organizacji. I ta kwestia musi podlegać indywidualnej analizie. W nawiązaniu do uwagi dotyczącej braku interpretacji przepisów ze strony Komisji Europejskiej, zwróciła uwagę, że istnieją wytyczne Komisji Europejskiej z 2021 roku, które dotyczą unikania konfliktu interesów i zarządzania takimi konfliktami na podstawie rozporządzenia finansowego.

Pani Małgorzata Jarosińska-Jedynak przekazała głos Panu Maciejowi Kunyszowi.

Pan Maciej Kunysz (Związek Stowarzyszeń Polska Zielona Sieć) wskazał, że w tej dyskusji nie chodzi o wyjaśnienia i interpretacje wytycznych, a o interpretację przepisów rozporządzenia finansowego przez Komisję Europejską. Komisja Europejska już kilkakrotnie podejmowała takie wyjaśnienia, na przykład dotyczące pracowników i ich konfliktu interesu. Jednak przypadek ciał kolegialnych nie był jeszcze przez Komisję Europejską na żadnych warsztatach rozpatrywany. Były rozpatrywane tylko kwestie bezpośredniego konfliktu interesów przy podejmowaniu jednostkowych decyzji, jednak bez wspólnego warsztatu między Komisją, Ministerstwem i zainteresowanymi stronami. Wskazał różnice w interpretowaniu zapisów konfliktu interesów w różnych instytucjach i komitetach. Dodał, że jego zdaniem bez takiego wielostronnego spotkania ciężko będzie pracować i podejmować decyzje. Zawniósł, aby tę sprawę skierować na Komitet do spraw Umowy Partnerstwa i podjąć dialog z Komisją Europejską.

Pani Joanna Charytonowicz w nawiązaniu do słów Pana Macieja Kunysza zaznaczyła, że interpretacja wytycznych należy do ministerstwa, ale jeśli chodzi o interpretację rozporządzenia są podstawy do tego, żeby postarać się podnieść tą kwestię z szerokim gronem reprezentacji Komisji, ponieważ to dotyczy wszystkich programów jednocześnie. Zadała pytanie dotyczące różnej interpretacji konfliktu interesów, czy informacje te były ogłoszone na forum Komitetów Monitorujących formalnie, czy to były różne podejścia w oficjalnych pismach, ponieważ jako przedstawiciele Komisji Europejskiej reprezentują w tym momencie jedną instytucję, która interpretuje te przepisy. W związku z tym poprosiła o informacje na jakim tle te różnice wypłynęły.

Pani Małgorzata Jarosińska-Jedynak uzupełniając wskazała, że zmiany zamieszczone w wytycznych i regulaminie wynikają również z oficjalnej korespondencji z Komisją Europejską. Zwracając się do Pana Rafała Laskowskiego zapytała czy kwestie dotyczące konfliktu muszą zostać podjęte podczas dzisiejszego posiedzenia.

Pan Rafał Laskowski (Ministerstwo Funduszy i Polityki Regionalnej) wskazał, że zmiana Wytycznych dotyczących komitetów monitorujących miała miejsce na wyraźne zalecenie Komisji Europejskiej i zdaniem Komisji doprowadziła do zgodności wytycznych z prawem obowiązującym. Postulatem Komisji nie było przesądzenie jakichkolwiek merytorycznych kwestii, czyli określanie, czy jakiś przypadek stanowi konflikt interesów, czy nie. Celem zmiany Wytycznych było uniknięcie wrażenia, że Wytyczne wyłączają możliwość zaistnienia konfliktu interesów na forum Komitetu Monitorującego. Zwrócić należy również uwagę, że zapis nie przesądza niczego merytorycznie, tzn. nie przesądza, że jakiś przypadek jest konfliktem interesów lub nie, lecz zwraca uwagę na dwie kwestie zgodnie z art. 61 rozporządzenia finansowego. Po pierwsze wskazuje na to, że każdego członka komitetu może dotyczyć konflikt interesów i w związku z tym on ten konflikt interesów musi weryfikować. Natomiast również zobowiązuje Komitet Monitorujący w tym sensie, że na poziomie regulaminu Komitetu należy wprowadzić instrumentarium proceduralne, które identyfikuje ryzyko i zapewni zarządzanie nim. Wskazał, że w tym samym kierunku

idą zapisy zmiany regulaminu Komitetu Monitorującego, w których również nic się nie zmienia merytorycznie. Regulamin nie przesądza, czy coś jest konfliktem interesów, czy nie jest konfliktem interesów, tylko de facto daje członkom komitetu instrumentarium tak, aby mogli zgodnie z przepisami rozporządzenia finansowego, w sytuacji, gdy taki konflikt zidentyfikują, wyłączyć się zgodnie z procedurą, która znajduje się w Regulaminie. Dlatego przyjęcie czy też nieprzyjęcie Regulaminu nie rozwieje wątpliwości. Dodał, że w jego opinii nie ma żadnych ryzyk w przyjęciu takiego brzmienia Regulaminu Komitetu Monitorującego, a wręcz jest to wskazane, bo zapisy muszą być zgodne z Wytocznymi.

Pani Małgorzata Jarosińska-Jedynak w odniesieniu do słów Pana Rafała Laskowskiego dodała, że każdy przypadek wymaga odpowiedniej analizy. Zachęciła do przeanalizowania każdego przypadku w swoim sumieniu, z zastosowaniem zdrowego rozsądku. Ogłosiła przejście do głosowania nad wnioskiem formalnym dotyczącym wyłączenia spod głosowania nad zmianami Regulaminu, zmian w zakresie konfliktu interesów i przeniesienie tego wątku do dalszej dyskusji na Komitecie ds. Umowy Partnerstwa.

Pan Piotr Krasuski wyjaśnił techniczne kwestie głosowania.

Pani Małgorzata Jarosińska-Jedynak poinformowała, że w głosowaniu udział wzięło 47 członków Komitetu Monitorującego, z czego 27 członków Komitetu Monitorującego opowiedziało się przeciw rozdzieleniu tych dwóch kwestii, 17 członków było za, natomiast 3 wstrzymało się od głosowania. Wniosek formalny został odrzucony. Ogłosiła, że pod głosowanie zostanie poddany Regulamin pracy Komitetu Monitorującego FERS w przedstawionym wcześniej brzmieniu z autopoprawką omówioną podczas prezentacji.

Pani Aleksandra Wąsik (Ogólnopolskie Porozumienie Związków Zawodowych) zgłosiła wniosek formalny o zmianę Regulaminu, w zakresie usunięcia zapisu zobowiązującego członków Komitetu do uzasadnienia wystąpienia konfliktu interesów i ograniczenia czynności do samego zgłoszenia takiego konfliktu.

Pani Małgorzata Jarosińska-Jedynak zgodziła się z tym, aby miejsce uzasadnienia pozostawić puste. Ogłosiła przejście do głosowania nad uchwałą nr 50 w sprawie przyjęcia zmienionego Regulaminu Komitetu Monitorującego Programu Fundusze Europejskie dla Rozwoju Społecznego 2021-2027. Poinformowała, że w głosowaniu udział wzięło 46 członków Komitetu Monitorującego, z czego 31 osób było za przyjęciem Regulaminu w przedstawionym brzmieniu, 9 było przeciw, 6 wstrzymało się od głosu. Poinformowała, że uchwała nr 50 została podjęta. Ogłosiła przejście do kolejnego punktu agendy, jakim jest fiszka projektu niekonkurencyjnego dotyczącego systemu prognozowania zielonych i cyfrowych kompetencji i konkursu dotyczącego standardu Publicznych Służb Zatrudnienia zgłoszonych przez Ministerstwo Rodziny i Polityki Społecznej. Prezentację i informacje na temat tych projektów przedstawił Pan Łukasz

Mikulec, Naczelnik Wydziału Rynku Pracy i Integracji Społecznej, Ministerstwo Funduszy i Polityki Regionalnej.

2. Projekt niekonkurencyjny dot. systemu prognozowania zielonych i cyfrowych kompetencji oraz konkurs dot. Standardu Publicznych Służb Zatrudnienia

Pan Łukasz Mikulec (Naczelnik Wydziału Rynku Pracy i Integracji Społecznej, Departament Europejskiego Funduszu Społecznego, Ministerstwo Funduszy i Polityki Regionalnej) przedstawił informacje zawarte w fiszce projektu niekonkurencyjnego dot. systemu prognozowania zielonych i cyfrowych kompetencji oraz konkursu dot. Standardu PSZ zgłoszonych przez Ministerstwo Rodziny i Polityki Społecznej (prezentacja stanowi załącznik nr 3 do protokołu).

Pani Małgorzata Jarosińska-Jedynak rozpoczęła dyskusję, przekazała głos Panu Aleksandrowi Waszkielewiczowi.

Pan Aleksander Waszkielewicz (Rada Dostępności) poinformował, że projekt dotyczy opracowania standardów przede wszystkim funkcjonowania publicznych służb zatrudnienia wraz z modułem obsługi osób z niepełnosprawnościami. Wskazał, że takie sformułowanie może prowadzić do wnioskowania, że jest standard, który dotyczy wszystkich osób, który jest niedostępny, oraz moduł dotyczący obsługi osób z niepełnosprawnościami. Systemy publiczne powinny być tak tworzone, żeby były zgodne z projektowaniem uniwersalnym. Zaproponował, żeby ilekroć mowa o standardzie, pisać standard funkcjonowania publicznych służb zatrudnienia, uwzględniający uniwersalne projektowanie. Następnie zgłosił uwagę dotyczącą składu Komitetu Sterującego, który składa się z podmiotów publicznych, natomiast w fiszce znajduje się zapis, że będą tam również przedstawiciele instytucji rynku pracy oraz organizacji działających na rzecz osób niepełnosprawnościami. Zaproponował, że niezależnie od punktów premiujących warto byłoby, żeby w każdym przypadku w Komitecie Sterującym były reprezentowane te dwie grupy, czyli podmioty działające na rzecz aktywizacji zawodowej oraz organizacje działające na rzecz osób z niepełnosprawnościami. Następnie odniósł się do czwartego kryterium, w którym jest mowa o obsłudze osób niepełnosprawnościami. Wskazał, że sprowadza się to jedynie do komunikacji. Zawnioskował, że ilekroć jest mowa o obsłudze, tak jak w kryterium czwartym i kryterium siódmym, należy rozszerzyć pojęcie o współpracę i komunikację z tymi osobami. Komunikacja jest warunkiem koniecznym, ale daleko jej do wystarczającego.

Pani Małgorzata Jarosińska-Jedynak zapytała czy te uwagi były zgłaszane podczas warsztatów i nie zostały uwzględnione.

Pan Aleksander Waszkielewicz (Rada Dostępności) poinformował, że uwagi nie były zgłaszane.

Pani Małgorzata Jarosińska-Jedynak poprosiła Ministerstwo Rodziny i Polityki Społecznej o odniesienie się do tych uwag.

Pani Aneta Zaráś (Ministerstwo Rodziny i Polityki Społecznej) w odniesieniu do pierwszego pytania dotyczącego standardu potwierdziła, że jest możliwość wprowadzenia poprawki dotyczącej uwzględnienia dostępności z modułem standardu dla osób z niepełnosprawnościami. W kwestii Komitetu Sterującego również przychyliła się do uznania korekty. Natomiast w nawiązaniu do kwestii kryterium dostępu numer cztery poprosiła o udzielenie odpowiedzi Panią Marię Korską z Departamentu Rynku Pracy.

Pani Maria Korska (Ministerstwo Rodziny i Polityki Społecznej) wskazała, że zgodnie z fiszką standard jakości funkcjonowania instytucji rynku pracy będzie zawierał sześć punktów, z których wynika, że nie dotyczy to tylko komunikacji, bo zawiera zarówno normy regulujące pracę i system komunikacji z klientem z uwzględnieniem minimalnej ścieżki wsparcia, zasady komunikacji wewnątrz urzędu, zasady tworzenia dokumentacji, normy dotyczące zgodności stanowiska pracy i jego wyposażenia z zasadą dostępności oraz propozycję identyfikacji wizualnej w tym zakresie w urzędach pracy. Moduł uwzględnia zasady obsługi klientów z niepełnosprawnościami i zasady współpracy z zewnętrznymi podmiotami. Zatem standard będzie zawierał różne aspekty, jeżeli chodzi o obsługę wszystkich klientów, urzędów pracy, ale też z wyszczególnieniem tego modułu dotyczącego osób z niepełnosprawnościami.

Pani Małgorzata Jarosińska-Jedynak przekazała głos Panu Aleksandrowi Waszkielewiczowi.

Pan Aleksander Waszkielewicz (Rada Dostępności) wskazał, że jego wypowiedź dotyczyła kryterium numer cztery, które mówi o module dotyczącym obsługi osób z niepełnosprawnością, w którym jest mowa, że musi on zawierać sposoby komunikacji adekwatnie do wymogów dostępności, a również sposoby współpracy i komunikacji.

Pani Maria Korska (Ministerstwo Rodziny i Polityki Społecznej) wskazała, że nie do końca rozumie jakich zapisów brakuje.

Pani Aneta Zaráś (Ministerstwo Rodziny i Polityki Społecznej) poprosiła o potwierdzenie, czy w uzasadnieniu kryterium jest tylko odniesienie do komunikacji, a powinno być do współpracy i komunikacji. Potwierdziła, że taka korekta zostanie wprowadzona.

Pani Małgorzata Jarosińska-Jedynak przekazała głos Pani Alicji Piekarz.

Pani Alicja Piekarz (Związek Stowarzyszeń Polska Zielona Sieć) odniosła się do drugiej fiszki dotyczącej prognozowania umiejętności zielonych i cyfrowych. Wskazała, że fiszka

jest dość ogólna, więc koncepcja ta musi zostać doprecyzowana i poddana konsultacjom z interesariuszami. Zaproponowała, aby projekt został omówiony na grupie roboczej w formie konsultacji eksperckiej.

Pani Aneta Zaraś (Ministerstwo Rodziny i Polityki Społecznej) poprosiła o potwierdzenie, czy ideą jest poddanie pod dyskusję podczas obrad grupy roboczej wypracowanej koncepcji.

Pani Alicja Piekarz (Związek Stowarzyszeń Polska Zielona Sieć) potwierdziła.

Pani Aneta Zaraś (Ministerstwo Rodziny i Polityki Społecznej) zapytała, czy dyskusja ma się odbyć w sprawie zielonych kompetencji.

Pani Alicja Piekarz (Związek Stowarzyszeń Polska Zielona Sieć) potwierdziła.

Pani Aneta Zaraś (Ministerstwo Rodziny i Polityki Społecznej) potwierdziła możliwość spotkań grupy roboczej w tym zakresie.

Pani Sylwia Daniłowska (Fundacja Aktywizacja) odniosła się do fiszki związanej z umiejętnościami w obszarze zielonej cyfrowej gospodarki. W fiszce założono, że poza dostępem dla administracji centralnej i publicznych służb zatrudnienia z tego systemu będą mogły korzystać również inne instytucje, a także podmioty badawcze, ewaluacyjne. W związku z tym zapytała, czy założono w jaki sposób dostęp do tych danych będzie można pozyskać. Doprecyzowała czy to oznacza, że w związku z tym, że ten system będzie w dyspozycji publicznych służb zatrudnienia administracji centralnej, to czy żeby skorzystać z tych danych, trzeba będzie występować z wnioskiem o informację publiczną. Wskazała, że pożądanym byłoby, aby część danych była dostępna, bez konieczności występowania np. z wnioskami formalnymi. Odniosła się również do kwestii raportowania. Wskazała, że dostęp do tego typu danych związanych z popytem, popytem, zmianami na rynku pracy jest trudny i mało dostępny, więc dobre byłoby założenie cykliczności, raportowania i upowszechniania tych raportów również po zakończeniu realizacji projektu, tak aby z tego systemu można było korzystać w jak najszerszym stopniu.

Pan Łukasz Mikulec (Ministerstwo Funduszy i Polityki Regionalnej) oświadczył, że Ministerstwo postara się uwzględnić uwagę dotyczącą raportowania, żeby efekty tego projektu były szeroko komunikowane i będą starali się przynajmniej część tych danych cyklicznie prezentować. Problem może być związany z faktem, że w niektórych projektach publiczny dostęp do systemu kosztuje około dwa miliony złotych. Ograniczenia więc wynikają z budżetu, natomiast nic nie będzie stało na przeszkodzie, żeby efekty tych prognoz publikować na stronach Ministerstwa.

Pani Małgorzata Jarosińska-Jedynak przekazała głos Pani Joannie Charytonowicz.

Pani Joanna Charytonowicz odniosła się do projektu dotyczącego systemu monitorowania zielonych i cyfrowych umiejętności. Wskazała, że jako Komisja Europejska popiera ten projekt oraz apelują, żeby jego wyniki były wykorzystane w programach regionalnych, które będą przygotowywały oferty szkoleń w zakresie zielonych umiejętności. Dodała też, że projekt ten będzie widoczny na poziomie europejskim, ponieważ do tej pory tylko w niewielu krajach istnieje taki system monitorowania zielonych umiejętności, pogratulowała podjęcia się tego wyzwania.

Pani Małgorzata Jarosińska-Jedynak poinformowała o przejściu do głosowania nad uchwałą nr 51 – w sprawie opinii na temat założeń zawartych w fiskach projektów w ramach Rocznego Planu Działania na 2024 rok dla I Priorytetu Programu Fundusze Europejskie dla Rozwoju Społecznego 2021-2027, opracowanych przez Ministerstwo Rodziny i Polityki Społecznej. Poinformowała, że w głosowaniu udział wzięło 46 członków Komitetu, z czego 44 członków Komitetu Monitorującego było za przyjęciem uchwały dotyczącej założeń zawartych w fiskach Ministerstwa Rodziny i Polityki Społecznej, 2 osoby wstrzymały się od głosu, nikt nie był przeciw. Poinformowała, że uchwała nr 51 została podjęta. Poinformowała o przejściu do fiszki dwóch konkursów zgłoszonych przez Ministerstwo Rodziny i Polityki Społecznej. Poprosiła o przedstawienie prezentacji Panią Annę Komorowską, naczelnika Wydziału Edukacji i Zdrowia Departamentu Europejskiego Funduszu Społecznego, Ministerstwa Funduszy i Polityki Regionalnej.

3. Konkursy w obszarze dialogu społecznego - BHP i aktywne starzenie się

Pani Anna Komorowska (Naczelnik Wydziału Edukacji i Zdrowia, Departament Europejskiego Funduszu Społecznego, Ministerstwo Funduszy i Polityki Regionalnej) zaprezentowała założenia zawarte w fiskach dwóch konkursów w obszarze dialogu społecznego (BHP i aktywne starzenie się) zgłoszonych przez Ministerstwo Rodziny i Polityki Społecznej (prezentacja stanowi załącznik nr 4 do protokołu).

Pani Małgorzata Jarosińska-Jedynak rozpoczęła dyskusję, przekazała głos Panu Sławomirowi Wittkowiczowi.

Pan Sławomir Wittkowicz (Forum Związków Zawodowych) oświadczył, że podczas warsztatów zgłosił jedną uwagę do fiszki dotyczącej zdrowego starzenia się, do kryterium czwartego, ale ponieważ nie została uwzględniona pragnie omówić ją na forum Komitetu, ponieważ powoduje pewne problemy. W tej chwili jest zapis, który mówi, że wnioskodawca zaplanuje, że będzie prowadził działania na rzecz zapewnienia komplementarności wsparcia przewidzianego w projekcie z inicjatywami podejmowanymi na poziomie regionalnym w obszarze zdrowego i aktywnego starzenia się pracowników i pracowniczek. Uwaga dotyczyła zapewnienia komplementarności, ale w ramach

organizacji, ponieważ z dalszego opisu wynika, że organizacja musiałaby współpracować z wszystkimi organizacjami pracodawców na szczeblu regionalnym, co może być problematyczne szczególnie w regionach.

Pani Małgorzata Jarosińska-Jedynak poprosiła Ministerstwo Rodziny i Polityki Społecznej o odniesienie się do tych kwestii.

Pani Aneta Zaraś (Ministerstwo Rodziny i Polityki Społecznej) odnosząc się do kwestii komplementarności wskazała, że kwestia ta była dosyć długo analizowana z Instytucją Zarządzającą. Wskazała, że ponieważ organizacje biorą udział w posiedzeniach różnych ciał na poziomie zarówno regionalnym, czyli Wojewódzkie Rady Dialogu Społecznego, czy też na poziomie powiatowym, mają one dostęp do materiałów, do tematów, którymi zajmują się inne organizacje. I stąd założenie, że powinno być jednak odniesienie do wszystkich tematów i do wszystkich organizacji czy też inicjatyw, które są podejmowane również przez inne organizacje. Poprosiła o zajęcie stanowiska przez Instytucję Zarządzającą w tej sprawie.

Pan Piotr Krasuski potwierdził słowa Pani Anety Zaraś. Wskazał, że ukierunkowanie tych projektów wyłącznie do wewnątrz organizacji byłoby zbyt wąskim zakresem tematu w stosunku do tego co jest zapisane w FERS. Natomiast w tym miejscu jest to optymalne rozwiązanie, czyli z jednej strony wdrażanie rozwiązań wewnątrz organizacji, a z drugiej strony propagowanie ich na zewnątrz na różnych forach dialogu, w których dana instytucja czy dana organizacja uczestniczy.

Pani Anna Komorowska (Ministerstwo Funduszy i Polityki Regionalnej) wskazała, że uwaga Pana Sławomira Wittkowicza została częściowo uwzględniona, ponieważ kryterium zostało zdecydowanie złagodzone. Pierwotnie mowa była o tym, że wnioskodawca zapewni komplementarność i spójność tych inicjatyw. W tej chwili zadaniem organizacji jest zaplanowanie działania na rzecz zapewnienia tej komplementarności, czyli właśnie wychodzenie na tych forach do innych organizacji, aby wspólnie zastanawiać się nad rozwiązaniami, informować o tym, wymieniać się informacjami nad jakimi rozwiązaniami trwają prace i zapewnić współpracę.

Pani Małgorzata Jarosińska-Jedynak przekazała głos Panu Sławomirowi Wittkowiczowi.

Pan Sławomir Wittkowicz (Forum Związków Zawodowych) wskazał, że zarówno Wojewódzka Rada Dialogu Społecznego, jak i Wojewódzka Rada Rynku Pracy bądź Powiatowe Rady Rynku Pracy nie funkcjonują w tym obszarze. Instytucje te mają zupełnie inne, ustawowo przypisane zadania. Dodał, że rozumie, że w ramach projektu można podejmować sieciowanie, natomiast to nie może funkcjonować na bazie Wojewódzkiej Rady Rynku Pracy czy Powiatowej Rady Rynku Pracy, bo to inna

organizacja. Natomiast z uzasadnienia fiszki wynika, że po stronie potencjalnego beneficjenta jest obowiązek wydobywania z innych organizacji ich dobrych praktyk i ich upowszechniania. Podsumował, że jego zdaniem należy to przemodelować.

Pan Piotr Krasuski zaproponował usunięcie z uzasadnienia ostatniej jego części oraz korektę zapisu, tak żeby był bardziej ogólny. Zaproponował zmianę treści na: wnioskodawca na etapie realizacji projektu zobligowany jest do prowadzenia konsultacji w zakresie realizowanych działań w celu uwzględnienia w nich perspektywy i doświadczeń inicjatyw podejmowanych na poziomie regionalnym.

Pani Małgorzata Jarosińska-Jedynak zapytała czy są dalsze uwagi w dyskusji. Przekazał głos Pani Iwonie Janickiej.

Pani Iwona Janicka (Stowarzyszenie Kongres Kobiet) odniosła się do naboru dotyczącego budowania potencjału organizacji pozarządowych. Wskazała, że będą czerpać w tym zakresie z doświadczenia partnerów społecznych, dodała że w zakresie budowania potencjału nie muszą wchodzić tylko projekty dotyczące podwyższenia kompetencji, ale też diagnozy i zdefiniowanie wyzwań, wypracowanie oraz upowszechnienie rekomendacji. Zaapelowała, aby członkowie Komitetu z innych sektorów zwrócili uwagę jak dla organizacji pozarządowych takie projekty były istotne i ważne i należy dążyć do tego typu rozwiązań.

Pani Małgorzata Jarosińska-Jedynak przekazała głos Panu Adamowi Zawisnemu.

Pan Adam Zawisny (Instytut Niezależnego Życia) odniósł się do kryterium numer trzy, zgodnie z którym w ramach projektu wnioskodawca zaplanuje opracowanie co najmniej trzech pakietów rekomendacji, dobrych praktyk lub propozycji rozwiązań systemowych w obszarze zdrowego i aktywnego starzenia się. Wskazał, że jego zdaniem pakiet jest niedookreślony, nie wskazano liczby rekomendacji oraz rozwiązań systemowych. Zaproponował, aby rozszerzyć zapis o: pakiet co najmniej trzech pakietów materiałów: rekomendacji, dobrych praktyk i propozycje rozwiązań.

Pani Małgorzata Jarosińska-Jedynak wskazała, że Pani Małgorzata Lelińska doprecyzuje kwestię zgłoszoną przez Pana Adama Zawisnego.

Pani Małgorzata Lelińska (Konfederacja Lewiatan) potwierdziła, że tak to kryterium miało brzmieć, bo należy je czytać w kontekście też innych kryteriów, które mówią m.in. o konieczności pilotażu rozwiązań. Nie we wszystkich obszarach konieczne są rozwiązania systemowe, żeby poprawiać sytuację. Czasem właśnie upowszechnianie dobrych praktyk jest najlepszą ścieżką. I w związku z tym tak jest skonstruowane to kryterium, żeby to wsparcie było jak najbardziej dostosowane do konkretnego rozwiązania, bo nie zawsze same przepisy prawa są niewystarczające. Wskazała, że zakładamy, że w projektach

pojawiają się praktyczne rozwiązania do zastosowania w konkretnych branżach, w danej firmie, po to, by sytuację osób pracujących poprawiać.

Pani Małgorzata Jarosińska-Jedynak zapytała czy Ministerstwo Rodziny i Polityki Społecznej zgadza się z tym wyjaśnieniem, co zostało potwierdzone. Poinformowała o przejściu do głosowania nad uchwałą nr 52 w sprawie zatwierdzenia szczegółowych kryteriów wyboru projektów zawartych w fiszce w ramach Rocznego Planu Działania na 2023 rok dla 4. Priorytetu Programu Fundusze Europejskie dla Rozwoju Społecznego 2021-2027, opracowanej przez Ministerstwo Rodziny i Polityki Społecznej. Poinformowała, że w głosowaniu udział wzięło 45 członków Komitetu, z czego 44 osób głosowało za przyjęciem uchwały nr 52, jedna osoba była przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosowania. Stwierdziła, że uchwała nr 52 została podjęta. Ogłosiła przejście do głosowania nad uchwałą nr 53 w sprawie zatwierdzenia szczegółowych kryteriów wyboru projektów zawartych w fiszce w ramach Rocznego Planu Działania na 2024 rok dla 4. Priorytetu programu Fundusze Europejskie dla Rozwoju Społecznego 2021-2027, opracowanej przez Ministerstwo Rodziny i Polityki Społecznej. Poinformowała, że w głosowaniu udział wzięło 46 członków Komitetu Monitorującego, z czego 45 osób było za przyjęciem uchwały, jedna osoba była przeciw. Nikt nie wstrzymał się od głosowania. Poinformowała, że uchwała nr 53 została podjęta.

4. Projekt niekonkurencyjny zgłoszony przez NCBiR dot. wsparcia procesów dydaktycznych za pośrednictwem platformy NAVOICA

Pani Anna Komorowska (Naczelnik Wydziału Edukacji i Zdrowia, Departament Europejskiego Funduszu Społecznego, Ministerstwo Funduszy i Polityki Regionalnej) zaprezentowała fiskę projektu niekonkurencyjnego zgłoszonego przez NCBiR dot. wsparcia procesów dydaktycznych za pośrednictwem platformy NAVOICA (prezentacja stanowi załącznik nr 5 do protokołu).

Pani Małgorzata Jarosińska-Jedynak rozpoczęła dyskusję. Przekazała głos Panu Aleksandrowi Waszkielewiczowi.

Pan Aleksander Waszkielewicz (Rada Dostępności) na wstępie zapytał o możliwość udostępnienia przygotowanych przez uczelnie kursów na platformach użytkowanych przez uczelnię, a nie jak zakłada fiszka, na platformie NAVOICA. Czy jest przewidziana możliwość, żeby przygotowany kurs eksportować jako pliki HTML do platformy używanej przez uczelnie. Odnosząc się do Ministerstwa Funduszy i Polityki Regionalnej wskazał, że obecnie obowiązującym standardem dostępności cyfrowej jest WCAG 2.1, natomiast od października na poziomie światowym będzie uchwalony WCAG 2.2, który za jakiś czas zapewne stanie się obowiązującym w Polsce standardem. W związku z tym zaproponował, aby zwrócić się do KPRM lub Ministerstwa Cyfryzacji o interpretację czy

już w tym momencie można zalecać zgodność projektu z WCAG 2.2, aby za dwa lata nie poprawiać kursu na nowy standard. Następnie wskazał, że udostępnianie produktów projektu, czyli scenariuszy, materiałów e-learningowych, kursów i innych materiałów dydaktycznych na platformie NAVOICA odbędzie się na końcu projektu. Wskazał, że lepszym rozwiązaniem będzie, aby materiały te były dostępne dla wszystkich od razu po ich wytworzeniu, a nie tylko na końcu projektu. Następnie wskazał, że na stronie Narodowego Centrum Badań i Rozwoju widnieje komunikat, że wszystkie produkty FERS-owe w umowach realizowanych z Narodowym Centrum Badań i Rozwoju będą dostępne na licencji Creative Commons. Bez utworów zależnych, bez użycia komercyjnego. Wskazał, że według niego nie jest to dobra licencja dla upowszechniania produktów, ponieważ znaczy to, że uczelnia może pobrać kurs taki jak jest i może go modyfikować bez utworów zależnych. Oświadczył, że jest to szerszy problem udostępniania.

Pani Małgorzata Jarosińska-Jedynak oddała głos Ministerstwu Edukacji i Nauki celem odniesienia się.

Pani Anna Budzanowska (Ministerstwo Edukacji i Nauki) w odpowiedzi na pierwsze pytanie wskazała, że kurs będzie dostępny na platformie NAVOICA.

Pani Alicja Steć (Ministerstwo Edukacji i Nauki) wskazała, że projekt został przygotowany z myślą o tym, że przygotowane w ramach projektu kursy będą zamieszczone na platformie NAVOICA, która to jest platformą ogólnokrajową i przygotowaną pod kątem technicznym i organizacyjnym oraz metodologicznym do tego, aby kursy na tej platformie funkcjonowały. Dlatego w założeniach tego projektu nie przewidziano, że będą one udostępniane na platformach uczelnianych. Jeżeli chodzi o standard WCAG to za każdym razem w fiszce jest informacja, że ta platforma jest rozwijana, modyfikowana i dostosowywana do standardów, które obowiązują, więc na bieżąco będzie dotrzymywała kroku standardom w tym obszarze. To jest kwestia też wynikająca z zapisów fiszki.

Pani Anna Marciniak (Narodowe Centrum Badań i Rozwoju) w odniesieniu do pytania o informację, która się pojawiła na stronie NCBR dotyczącą licencji, którą NCBR zaproponowało do zastosowania, wskazała, że wynika ona z umowy o dofinansowanie projektów, zgodnie z którą instytucja jest zobowiązana do wskazania tej licencji oraz zaproponowania licencji Beneficjentom. Wskazała, że jest to tylko propozycja oraz otrzymują głosy, że ta licencja nie jest najlepszą. Natomiast najprawdopodobniej ta licencja będzie obowiązywała przy jednym z naborów konkurencyjnych, natomiast przy realizacji projektów z zakresu kształcenia ogólnego licencja będzie bardziej otwarta.

Pan Piotr Krasuski uzupełnił kwestię standardu WCAG. Wskazał, że obecnie zarówno Krajowe Ramy Interoperacyjności i Wytyczne, a w nich załącznik w zakresie dostępności

cyfrowej odnoszą się do standardu 2.1. W związku z czym MFiPR będzie prowadzić dyskusję z Ministerstwem Cyfryzacji dotyczącą tego kiedy standard 2.2 stanie się obowiązujący. MFiPR będzie też zachęcać beneficjentów do przygotowywania się do tego standardu, znając już konkretną datę jego obowiązywania. Na dzień dzisiejszy obowiązuje 2.1 i to jest obowiązek beneficjenta.

Pani Małgorzata Jarosińska-Jedynak przekazała głos Panu Aleksandrowi Waszkielewiczowi.

Pan Aleksander Waszkielewicz (Rada Dostępności) poinformował, że kurs będzie dostępny na zasadzie wolnej licencji i nie ma przeszkód formalnych, żeby uczelnia czy np. organizacja pozarządowa albo ministerstwo poprosiło o ten kurs. Zapytał czy są jakieś metodologiczne albo techniczne przeciwwskazania. Wskazał, że uczelnie na swoich platformach mają założone konta wszystkich studentów, które są zintegrowane z systemem obsługi osób studiujących, w związku z czym może pojawić się problem, aby dla potrzeby jednego kursu czy przedmiotu zakładać konta wszystkim studentom w systemie NAVOICA. Zapytał więc, czy nie ma przeszkód formalnych, lub czy są przeszkody innego typu, które by zabraniały pobrania tych plików i zamieszczania na platformie uczelni. Poprosił o wpisanie takiego zapisu do fiszki.

Pani Anna Marciniak (Narodowe Centrum Badań i Rozwoju) odpowiedziała, że co do zasady nie ma przeciwwskazań, żeby uczelnia przeniosła taki kurs na swoją platformę i z niej korzystała.

Pani Agata Zarzycka (Konfederacja Rektorów Akademickich Szkół Polskich) w odniesieniu do słów Pana Aleksandra Waszkielewicza wskazała, że jej zdaniem należy wesprzeć NAVOICA w promocji, więc zakładanie kont na tej platformie pokaże odbiorcom danego kursu, który będzie wykorzystywany w uczelni, zasoby tej platformy i jest to najbardziej nowoczesna forma promocji tego narzędzia w dobie cyfryzacji uczelni. Następnie zapytała o ocenę kursu, który będzie zgłoszony w konkursie, czy tak samo będzie oceniana współpraca z innymi uczelniami, jak i z podmiotami otoczenia społeczno-gospodarczego.

Pani Małgorzata Jarosińska-Jedynak przekazała głos Panu Aleksandrowi Waszkielewiczowi.

Pan Aleksander Waszkielewicz (Rada Dostępności) zawnioskował, aby przy zapisach WCAG dodać informację o obowiązku zgodności z koncepcją uniwersalnego projektowania w edukacji.

Pani Alicja Steć (Ministerstwo Edukacji i Nauki) wskazała, że szkolnictwo wyższe i nauka są ze sobą spójne, więc jeżeli są pewnego rodzaju wyzwania w obszarze nauki

i nauka na nie odpowiada, to później się to przekierowuje na dydaktykę, która w idei takiej holistycznej ma być otwarta dla wszystkich. Podkreśliła, że projekt odpowiada na te wyzwania, czyli holistyczne podejście do kształtowania edukacji.

Pan Aleksander Waszkielewicz (Rada Dostępności) poprosił o doprecyzowanie czy Narodowe Centrum Badań przyjmuje jego postulat czy też go neguje.

Pani Anna Marciniak (Narodowe Centrum Badań i Rozwoju) wskazała, że Narodowe Centrum Badań i Rozwoju akceptuje postulat, zapytała czy chodzi również o zmianę zapisu.

Pan Aleksander Waszkielewicz (Rada Dostępności) potwierdził.

Pani Anna Marciniak (Narodowe Centrum Badań i Rozwoju) potwierdziła zmianę treści fiszki w tym zakresie.

Pani Małgorzata Jarosińska-Jedynak zapytała czy wszyscy członkowie będą wiedzieć co to oznacza i w jaki sposób ma zostać to zrealizowane?

Pani Anna Marciniak (Narodowe Centrum Badań i Rozwoju) potwierdziła. Wskazała, że jest to standard stosowany od dawna, więc jeżeli taki zapis dla pewności musi znaleźć się w fiszce, to nie będzie z tym problemu.

Pani Małgorzata Jarosińska-Jedynak poinformowała o przejściu do głosowania nad uchwałą nr 54 w sprawie opinii na temat założeń zawartych w fiszce projektu wybieranego w sposób niekonkurencyjny w ramach Rocznego Planu Działania na 2024 rok dla 1. Priorytetu programu Fundusze Europejskie dla Rozwoju Społecznego 2021-2027, opracowanej przez Narodowe Centrum Badań i Rozwoju. Poinformowała, że w głosowaniu udział wzięło 45 członków Komitetu Monitorującego, z czego 41 członków Komitetu Monitorującego było za przyjęciem przedmiotowej uchwały, 4 członków Komitetu Monitorującego było wstrzymało się od głosowania, nikt nie był przeciw. Stwierdziła, że uchwała nr 54 dotycząca fiszki Narodowego Centrum Badań i Rozwoju została podjęta.

5. Projekt niekonkurencyjny UTK dot. dostępności w sektorze kolejowym

Pan Wojciech Wróblewski (Naczelnik Wydziału Wdrażania Dostępności, Departament Europejskiego Funduszu Społecznego, Ministerstwo Funduszy i Polityki Regionalnej) omówił fiszkę projektu niekonkurencyjnego Urzędu Transportu Kolejowego dot. dostępności w sektorze kolejowym (prezentacja stanowi załącznik nr 6 do protokołu).

Pani Małgorzata Jarosińska-Jedynak rozpoczęła dyskusję.

Pan Bartłomiej Głuszak (Wspólnota Robocza Związków Organizacji Socjalnych, WRZOS) odniósł się do kształtu tej fiszki w wymiarze edukacyjnym, wskazał, że w jego ocenie brakuje wśród odbiorców działań edukacyjnych osób zarządzających. Następnie odniósł się do budżetu zadania, wskazał, że 4,75 miliona zł przeznaczonych jest na opracowanie standardów i procedur szkoleniowych, a cały budżet wynosi 10 mln zł. Wskazał, że jego zdaniem przeznaczenie prawie połowy budżetu na opracowanie procedur i standardów nie jest efektywne pod kątem ekonomicznym. Podsumował, że biorąc pod uwagę wysoką potrzebę szkolenia kadry zarządzającej oraz wysokość środków przeznaczonych na opracowanie standardów i procedur, proponuje aby przesunąć środki pomiędzy tymi obszarami.

Pani Małgorzata Jarosińska-Jedynak przekazała głos Pani Adamowi Zawisnemu.

Pan Adam Zawisny (Instytut Niezależnego Życia) poparł stanowisko Pana Bartłomieja Głuszaka, wskazał, że możliwe jest, że zabraknie funduszy na przeszkolenie osób, a proporcja pomiędzy środkami przeznaczonymi na szkolenia i na opracowanie procedur powinna być odwrotna. Następnie odniósł się do omawianej fiszki, wskazał, że poruszona w niej jest kwestia prawidłowej realizacji bezpośredniej pomocy. Wskazał, że jego zdaniem w tym miejscu lepiej byłoby podkreślić zapewnienie równych szans, zaproponował zapis: zgodnie z przyjętą koncepcją podmioty uczestniczące w projekcie zostaną kompleksowo przygotowane do zapewnienia równych szans w korzystaniu z usług transportowych przez osoby z niepełnosprawnościami i inne osoby ze szczególnymi potrzebami. Wskazał, że ten kierunek na równe szanse powinien być tym bardziej podkreślony, ponieważ w tę stronę idzie również dyrektywa kolejowa i kierunek ogółouropejski. Następnie odniósł się do kwestii opiekuna dostępności. Zapytał czy nie będzie bardziej zasadne zawarcie w fiszce koordynatora dostępności niż opiekuna. Zapytał również w jaki sposób będą udostępniane scenariusze e-learningowe.

Pani Małgorzata Jarosińska-Jedynak przekazała głos Panu Aleksandrowi Waszkielewiczowi.

Pan Aleksander Waszkielewicz (Rada Dostępności) poparł głos Pana Bartłomieja Głuszaka, wskazał, że wdrażanie dostępności idzie gorzej, jeżeli skupiamy się na kadrze szeregowej, a pomijamy kadrę kierowniczą. W zaakcentowanej przez członków Komitetu fiszce we wrześniu pojawił się wymóg przeszkolenia co najmniej 50% kadry kierowniczej, zgodnie z diagnozą, że przeszkolenie tylko jednej z grup będzie nieefektywne.

Pani Małgorzata Jarosińska-Jedynak poprosiła Urząd Transportu Kolejowego o odniesienie się.

Pani Katarzyna Połaska (Urząd Transportu Kolejowego) w pierwszej kolejności potwierdziła możliwość zmiany zapisu i doprecyzowania zapisów dotyczących równych szans. Wskazała również, że uwzględniona w fiszce zostanie również kadra zarządzająca, czyli postulat o bezpośrednie szkolenia skierowane bezpośrednio do kadry zarządzającej. W kwestii wysokości budżetu przeznaczonego na opracowanie standardów wyjaśniła, że uwzględnione zostały kwestie dodatkowe dotyczące audytów dostępności, które będą wykonywane u wszystkich podmiotów, których będzie projekt dotyczyć. Będą uwzględnione audyty dostępności architektonicznej, cyfrowej i informacyjno-komunikacyjnej oraz procedury ewakuacji, więc w ocenie UTK nie jest to nieproporcjonalny podział. Na koniec odniosła się do kwestii koordynatora dostępności, wskazała, że w fiszce, w miejscu definicji zadań, funkcją opiekuna dostępności jest też zapewnienie koordynacji.

Pan Bartłomiej Głuszak (Wspólnota Robocza Związków Organizacji Socjalnych) dopytał czy w fiszce zostanie uwzględniony koordynator dostępności czy będzie to opiekun?

Pani Katarzyna Połaska (Urząd Transportu Kolejowego) wyjaśniła, że opiekun jest szerszym pojęciem i zawiera więcej zadań i funkcji niż tylko stricte koordynator, ze wskazaniem, że w zależności od decyzji danego podmiotu objętego działaniami może on stać się takim pełnomocnikiem, w obrębie tego podmiotu.

Pan Bartłomiej Głuszak (Wspólnota Robocza Związków Organizacji Socjalnych) w kontekście budżetu zapytał czy będzie wydzielona dokładana kwota, która jest przewidziana na audyty, albo ile będzie audytów zrealizowanych.

Pani Katarzyna Połaska (Urząd Transportu Kolejowego) odpowiedziała, że audytami ma zostać objętych 80 procent podmiotów, działających na rynku i ich liczba jest uzależniona od ich struktury, ponieważ są to zarządcy infrastruktury kolejowej, są to podmioty rozbudowane też na terenie Polski, mają swoje filie, oddziały.

Pani Małgorzata Jarosińska-Jedynak przekazała głos Panu Aleksandrowi Waszkielewiczowi.

Pan Aleksander Waszkielewicz (Rada Dostępności) nawiązując do audytów wskazał, że będą one realizowane zgodnie z modelem wsparcia w ramach OWDA, Ośrodek Wsparcia Dostępności Architektonicznej. Wskazał, że plusem jest fakt, że powstał taki model przeprowadzania audytów, natomiast jest to niedostępne dla podmiotów z zewnątrz. Wskazał, że analogiczne potrzeby dotyczące audytów są chociażby w projektach "Uczelnia dostępna" teraz w FERS-ie i próby dobicia się do tego modelu, żeby uczelnie skorzystały ze sprawdzonej i zatwierdzonej metodologii są niemożliwe.

Pani Małgorzata Jarosińska-Jedynak poprosiła o zabranie głosu Pana Przemysława Hermana z Ministerstwa Funduszy i Polityki Regionalnej, Dyrektora odpowiedzialnego za dostępność, celem odniesienia się.

Pan Przemysław Herman wskazał, że to ważny postulat, ponieważ w projektach pojawiają się podobne produkty, jednak należy pamiętać, że nie zawsze są tożsame. Zadeklarował, że produkt jakim jest OWDA, Ośrodek Wsparcia Dostępności Architektonicznej zostanie upowszechniony, aby móc z niego korzystać. Jedynym problemem jest fakt, że projekt OWDA musi być zakończony i rozliczony, żeby MFIPR mogło przejąć pełnię praw autorskich i korzystać z produktów. Poinformował, że jest to kwestia tygodni.

Pan Piotr Krasuski w kwestii OWDA potwierdził, że wszystkie efekty projektu, które zostały sfinansowane ze środków Programu Operacyjnego Wiedza Edukacja Rozwój, będą publikowane i promowane. Natomiast należy mieć na uwadze, że czasem zdarza się, że nie wszystkie produkty są finansowane ze środków Programu, a Beneficjenci w tym przypadku PFRON, czasami stosują swoje standardy, które nie są finansowane z projektu, a ich utworzenie nie są produktem i wtedy Ministerstwo nie może uzyskać do nich praw autorskich.

Pani Małgorzata Jarosińska-Jedynak przekazała głos Panu Aleksandrowi Waszkielewiczowi.

Pan Aleksander Waszkielewicz (Rada Dostępności) podziękował za deklarację. Zaproponował, aby zastanowić się nad zmianą modelu, aby produkty projektów nie były dostępne dopiero po zakończeniu realizacji projektu, ponieważ niektóre trwają kilka lat, a produkty powstają już w pierwszym roku. Zapytał czy jest możliwość modernizacji tego systemu.

Pani Małgorzata Jarosińska-Jedynak wskazała, że MFIPR zastanowi się nad tą kwestią, tak aby udostępnianie produktów było w zgodzie z realizowanymi projektami.

Pan Przemysław Herman wyjaśnił, że nawet jeżeli w projekcie powstaje pewien model czy opracowanie na samym początku projektu, to bardzo często podlega testowaniu, sprawdzaniu i weryfikacji w trakcie projektu. Tak samo było z modelem "Dostępnej szkoły", który znacząco się zmienił w stosunku do tego, co było na początku. Tak samo z OWDA. Wskazał, że ryzykiem może być przekazywanie produktu w momencie, kiedy nie jest przetestowane, nie jest zweryfikowane i nie było konsultowane szeroko. Zapytał czy to ryzyko chcemy podejmować.

Pani Małgorzata Jarosińska-Jedynak dodała w kontekście koordynatora dostępności, że koordynator dostępności to inna funkcja niż ta, która została określona w ramach

projektu UTK. Koordynator to jednak osoba, która już wynika z zapisów ustawy i ma inne kompetencje. Opowiedziała się za pozostawieniem funkcji opiekuna dostępności. Wobec braku dalszych głosów w dyskusji, poinformowała o przejściu do głosowania nad Uchwałą nr 55 w sprawie opinii na temat założeń zawartych w fiszce projektu wybieranego w sposób niekonkurencyjny w ramach Rocznego Planu Działania na 2023 rok dla III Priorytetu programu Fundusze Europejskie dla Rozwoju Społecznego 2021-2027, opracowanej przez Ministerstwo Funduszy i Polityki Regionalnej. Poinformowała, że w głosowaniu udział wzięło 44 członków Komitetu, z czego 41 członków Komitetu Monitorującego było "za" przyjęciem przedmiotowej uchwały, 3 wstrzymało się od głosowania, nikt nie był przeciw. Stwierdziła, że uchwała nr 55 została podjęta.

6. Konkursy: Generator pomysłów dla dostępnej edukacji oraz Centrum kompetencji w zakresie innowacji społecznych – metainkubator

Pani Hanna Kądziela (Naczelnik Wydziału Innowacji i Wdrożeń, Departament Europejskiego Funduszu Społecznego, Ministerstwo Funduszy i Polityki Regionalnej) zaprezentowała fiskę pierwszego konkursu: Generator pomysłów dla dostępnej edukacji (prezentacja stanowi załącznik nr 7 do protokołu).

Pani Małgorzata Jarosińska-Jedynak poinformowała o przejściu do dyskusji.

Pan Bartłomiej Głuszak (Wspólnota Robocza Związków Organizacji Socjalnych) wskazał, że ma uwagę dotyczącą grupy odbiorców, którą są psychologowie, nauczyciele i pedagodzy. Zaproponował, aby poszerzyć tą grupę docelową o osoby, które wspierają uczniów, chociażby z problemami na tle przemocy. Wskazał, że jest wiele środowisk, które współpracują ze szkołą, ale są poza nią.

Pani Małgorzata Jarosińska-Jedynak przekazała głos Pani Aleksandrze Wąsik.

Pani Aleksandra Wąsik (Ogólnopolskie Porozumienie Związków Zawodowych) wyjaśniła, że omawiany konkurs jest skierowany do szkół, ponieważ wypracowane rozwiązania mają wejść do głównego nurtu edukacji i nie mogą być realizowane przez żadne inne osoby, które nie mają uprawnień do tego, żeby być w placówkach oświatowych i realizować takie zadania. Wskazała, że bardzo ceni organizacje pozarządowe, a ich działalność statutowa w tym zakresie jest bardzo duża. Ale akurat w tym przypadku to jest taki konkurs, który ma wygenerować rozwiązania, które będą też zgodne z aktualnym prawem oświatowym, czyli nawet, jeżeli w projekcie będzie zaangażowany przedstawiciel, przedstawicielka NGOs-u, to taka osoba nie będzie potem mogła realizować tych zadań. Być może potrzebny byłby inny projekt, dla organizacji pozarządowych, które mogłyby takie rozwiązania wypracowywać. Wskazała, że również ma uwagę dotyczącą grupy osób, która będzie wybierać rozwiązania warte do wdrożenia.

W fiszce znajdują się organizacje zrzeszające nauczycieli i pedagogów. Poinformowała, że według niej to kryterium jest niejasne, bo może być organizacja, która zrzesza pięciu nauczycieli i zaangażowanie ich będzie spełnieniem kryterium. Oświadczyła, że razem z panem Sławomirem Witkowiczem postulują, aby w tym miejscu były wpisane reprezentatywne związki zawodowe działające w oświacie, ponieważ zasadnym jest, żeby tu wpisać takie podmioty, które rzeczywiście są liczą w tym sektorze i które są też partnerem w rozumieniu RDS-u.

Pan Bartłomiej Głuszak (Wspólnota Robocza Związków Organizacji Socjalnych) wyjaśnił, że w jego poprzedniej wypowiedzi nie chodziło o pozycjonowanie organizacji pozarządowych oraz nie zgadza się, aby zasadnym było organizowanie drugiego tożsamego konkursu, angażującego tą samą grupę z tymi samymi problemami, tylko dlatego, że w innym systemie funkcjonują podmioty, które mogą podejmować działania. Zapytał co na przykład z inicjatywą rodziców w Radzie Rodziców? Co z terapeutą, który pracuje z tymi dziećmi w szkole, ale nie jest zatrudniony w szkole, ale może za szkołę uruchamiać jakieś działania? Wskazał, że jego zdaniem ważnym jest, że jeśli mówimy o problemie dzieci żeby otworzyć się na różne pomysły. Wskazał, że możliwe jest zabezpieczenie interesów nauczycieli, psychologów i pedagogów jakimś procentowym udziałem w projekcie. Wskazał, że nie chodzi o to, żeby zaproponować rozwiązania, które nie będą mogły zgodnie z prawem być realizowane, tylko o to, żeby znaleźć różne pomysły.

Pani Małgorzata Jarosińska-Jedynak przekazała głos Panu Danielowi Dereniowskiemu.

Pan Daniel Dereniowski (Fundacja Klaster Innowacji Społecznych, Fundacja Startup Poland) zapytał skąd wziął się pomysł szukania tylko jednego operatora, ponieważ zadania dla potencjalnego wykonawcy są szerokie i gdyby realizować dwa równorzędne programy, to można byłoby później podjąć się lepszej oceny przykładowo, która koncepcja była lepsza, które działania były podejmowane ciekawiej i jaki to miało wpływ na wyniki. Zapytał również o wskaźniki rezultatów. Wskazał, że jedyna liczba, która została podana bezpośrednio, to 10 upowszechnionych projektów. Wskazał, że biorąc pod uwagę wysokość budżetów, jego zdaniem jest to niewielka liczba, czego przykładem są projekty startup finansowane ze środków programu Fundusze Europejskie dla Polski Wschodniej.

Pani Małgorzata Jarosińska-Jedynak zapytała o dalsze głosy w dyskusji. Przekazała głos Panu Sławomirowi Wittkowiczowi.

Pan Sławomir Wittkowicz (Forum Związków Zawodowych) poparł stanowisko pani Aleksandry Wąsik. W uzupełnieniu dodał, że projekt dotyczy sieciowania także nauczycieli już funkcjonujących w systemie dostępnej edukacji. Nie dotyczy zaś

rozwiązywania konkretnych, indywidualnych problemów, które występują w jednej z trzydziestu tysięcy szkół i placówek. Konkurs służy wypracowywaniu różnych innowacyjnych projektów i pomysłów, które później mają być wdrożone na poziomie poszczególnych organów prowadzących czy typów szkół i placówek. Inaczej będzie to wyglądało w młodszych klasach szkoły podstawowej, a inaczej w technikach czy liceach ogólnokształcących, bo wynika to chociażby już z etapu rozwoju młodego człowieka, więc wrzucanie tutaj dodatkowych potencjalnych beneficjentów jego zdaniem nie przyniesie pozytywnego efektu.

Pani Małgorzata Jarosińska-Jedynak przekazała głos pani Iwonie Janickiej.

Pani Iwona Janicka (Stowarzyszenie Kongres Kobiet) poparła głos pana Bartłomieja Głuszaka. Zacytowała stronę 4 fiszki konkursu, gdzie widnieje zapis, że konieczne jest budowanie metod i narzędzi współpracy tak szerokiej, różnorodnej grupy interesariuszy, ponadto wskazała, że wcześniej jest również odniesienie do różnych podmiotów, w tym rodziców dzieci działających w środowisku lokalnym. Wskazała, że ważne jest również patrzenie przez pryzmat doświadczeń związanych z zaleceniami sanitarno-epidemicznymi związanymi z COVID, ponieważ po zakończeniu obowiązywania tych zaleceń, szkoły jakby zapomniały, że mają narzędzia do pracy zdalnej, a w momencie kiedy dziecko ze względu na chorobę, chorobę przewlekłą, czasową dysfunkcję albo nagłą niepełnosprawność nie może uczestniczyć w lekcjach stacjonarnych to szkoły mogłyby prowadzić zajęcia hybrydowo czy w innej formule, tak aby te dzieci nie traciły zajęć. Zaproponowała, aby w tle potencjalnych wnioskodawców była też kwestia współpracy ze szkołami branży IT.

Pani Małgorzata Jarosińska-Jedynak przekazała głos Panu Aleksandrowi Waszkielewiczowi.

Pan Aleksander Waszkielewicz (Rada Dostępności) wyjaśnił że projekt ma służyć w szczególności ułatwianiu dostosowywania procesu dydaktycznego. Wskazał, że warto byłoby zacząć od stosowania zasady uniwersalnego projektowania w edukacji. Następnie odniósł się do kwestii powołania zespołu doradczego oraz do konsultacji. Poprosił, aby w tym miejscu uwzględnić przede wszystkim środowiska osób z niepełnosprawnościami, w tym rodziców dzieci z niepełnosprawnościami oraz organizacji działających na rzecz dostępności edukacji. W kontekście kryterium dostępu jest mowa o edukacji dostępnej lub inkluzywnej, lub integracyjnej. Wskazał, że edukacja inkluzywna jest rzadko spotykanym sformułowaniem, a w tym przypadku stosuje się najczęściej edukację włączającą. Zaproponował, żeby zastąpić to terminologią: edukacja dostępna lub włączająca.

Pani Małgorzata Jarosińska-Jedynak przekazała głos Panu Adamowi Zawisnemu.

Pan Adam Zawisny (Instytut Niezależnego Życia) poparł głos Pana Aleksandra Waszkielewicza. W odniesieniu do kwestii powołania zespołu doradczego, wskazał na zastosowanie art. 4.3 Konwencji o prawach Osób z niepełnosprawnościami, który nakłada na Polskę obowiązek włączania w tworzenie rozwiązań wobec osób z niepełnosprawnościami samych osób z niepełnosprawnościami, w tym dzieci z niepełnosprawnościami, następnie celem potwierdzenia tezy zacytował fragment Konwencji: "przy tworzeniu i wdrażaniu ustawodawstwa i polityki celem wprowadzenia w życie niniejszej Konwencji, a także w toku podejmowania decyzji w zakresie spraw związanych z osobami z niepełnosprawnościami, Państwa strony będą ściśle konsultować się z osobami z niepełnosprawnościami, a także aktywnie angażować te osoby". Podał pozytywne przykłady zaangażowania młodzieży w projekty, w tym Klub Świadomej Młodzieży w Łodzi, Włocławku i w Toruniu, gdzie udało się wdrożyć szereg innowacji dotyczących ograniczenia ocen punktowych w zakresie zachowania.

Pani Małgorzata Jarosińska-Jedynak poprosiła Pana Dyrektora Piotra Krasuskiego i Panią Dyrektorkę Dominikę Tadlę o odniesienie się.

Pan Piotr Krasuski wskazał, że Ministerstwo jest w stanie przyjąć włączenie odwołania do uniwersalnego projektowania, postulowane przez Pana Aleksandra Waszkielewicza jak również kwestię związaną z odwołaniem do konwencji, którą zgłaszał pan Adam Zawisny oraz odniesienie się do reprezentatywnych związków zawodowych zgłaszane przez Panią Aleksandrę Wąsik i Pana Sławomira Wittkowicza. W odniesieniu do reprezentacji dzieci wskazał, że ma duże wątpliwości, ponieważ mowa jest o zespole doradczym. Sama idea innowacji polega na tym, że uczestnicy i odbiorcy takich projektów są włączani na zasadzie metody empowerment. Nauczyciel, osoba ze środowiska szkolnego zainicjuje pewną pracę nad innowacyjnym pomysłem, następnie omawia to z dziećmi i rodzicami, co może zostać uwzględnione w naborze, testuje pomysł w praktyce. Wskazał, że inna jest rola metody empowerment uczestników, uczniów z niepełnosprawnością, a inna jest w roli zespołu doradczego, który będzie decydował o tym, które innowacje będą rozpowszechniane, gdzie konieczna jest znajomość prawa oświatowego, finansów publicznych i wielu innych kwestii, także proceduralnych. Wskazał, że w tym miejscu ma wątpliwości. Następnie wskazał, że środowiska oświatowe nie muszą działać same, mogą współpracować z innymi środowiskami, z organizacjami pozarządowymi, z instytucjami lokalnymi. Jeżeli pomysłem jest współpraca, to stypendium może być angażowane czy później upowszechnianie, ale jednak w tym naborze warto, aby inicjatywa była po stronie środowiska szkolnego, tak żeby szkoły też zaczęły zmieniać się od środka i generować tego typu pomysły.

Pani Dominika Tadla (Ministerstwo Funduszy i Polityki Regionalnej) odniosła się do uwagi dotyczącej wysokości budżetu. Wyjaśniła, że budżet był porównywany do budżetów inkubatorów innowacji społecznych. Wskazała, że wysokość budżetu projektu jest wyższa niż standardowa, ponieważ mieszczą się w nim kilkaset tysięcy granty dla

szkół, aby testowały rozwiązania. Wyjaśniła, że projekt ten nie służy temu, żeby wygenerować jak największą liczbę rozwiązań problemów występujących w danej szkole, tylko służy temu, żeby zsieceniować ambasadorów edukacji włączającej, czyli nauczycieli. W tym momencie wiemy, że mamy w Polsce sporą liczbę nauczycieli, którzy są rozproszeni po Polsce, w Polsce mamy też mnóstwo inicjatyw. Chodzi o wyłuskanie tych, którzy zajmują się edukacją włączającą i wsparcie ich finansowo w procesie dalszego rozwoju i wypracowywania nowych i kreatywnych rozwiązań. Dlatego też projekt skupia się na nauczycielach, natomiast organizacje pozarządowe, uczniowie i nauczyciele absolutnie mogą być grantobiorcami. Następnie wskazała, że uwaga Pana Aleksandra Waszkielewicza dotycząca samego brzmienia kryterium może zostać uznana. Poprosiła Pana Aleksandra Waszkielewicza o potwierdzenie, że nowe brzmienie kryterium dotyczy zmiany punktu kryterium nr 2, a propozycja dotyczyła wykreślenia sformułowania „edukacja dostępna lub inkluzyjna lub integracyjna” i zmiany na „edukacja włączająca”.

Pan Aleksander Waszkielewicz (Rada Dostępności) potwierdził dodając, że określenia te należy wprowadzić również do kryterium nr 3 i później litery A, B, C, D, ponieważ ta fraza się powtarza.

Pani Dominika Tadla (Ministerstwo Funduszy i Polityki Regionalnej) podsumowała, że w treści całego kryterium nr 3 zamienione zostaną słowa edukacja inkluzyjna lub integracyjna na sformułowanie edukacja włączająca.

Pan Adam Zawisny (Instytut Niezależnego Życia) odniósł się ponownie do kwestii włączania dzieci. Wskazał, że dzieci w rozumieniu prawnym, to jest też młodzież, czyli osoby, które mają 15-17 lat, a w Polsce nie jest zauważana kwestia potencjału uczniów. Następnie ponownie przytoczył przykład Klubu Świadomej Młodzieży finansowanego z funduszy unijnych, który w samej Łodzi zrzesza 250 uczniów, osoby nie tylko w spektrum autyzmu, ale też z różnymi niepełnosprawnościami, które myślą bardzo nieszablonowo. Zaznaczył, że znają oni prawo oświatowe i udało im się zaprojektować konkretne zarządzenia Prezydenta oraz Rady Miejskiej, przegłosować je swoją własną presją i okazało się, że one po prostu weszły w życie. Wyjaśnił, że osoby te opracowały zmiany do ustawy w zakresie prawa oświatowego we współpracy z prawnikami i legislatorami.

Pan Sławomir Wittkowicz (Forum Związków Zawodowych) wskazał, że podziela argument, że była w Łodzi innowacja. Zwrócił jednak uwagę na to, że Rada Miasta Łodzi, tak samo jak Rada Miasta Stołecznego Warszawy i każda inna rada gminna, nie ma uprawnień ingerowania np. w zapisy statutowe przedszkola, szkoły czy placówki oświatowej, bo to jest po prostu przekroczenie kompetencji. Zaproponował, aby ograniczyć się do tych zapisów, które legły u podstaw przygotowania tej fiszki.

Pani Aleksandra Wąsik (Ogólnopolskie Porozumienie Związków Zawodowych) wyjaśniła, że konstrukcja tego projektu jest taka, że to są nauczyciele, nauczycielki i inne osoby, które pracują w tych placówkach oświatowych i te rozwiązania będą właśnie testowane w szkołach. To nie będą rozwiązania przygotowane przez Radę i tworzone na papierze i to nie będą rozważania teoretyczne, ale będą to najlepsi z najlepszych nauczycieli, którzy działają w obszarze edukacji włączającej i tacy, którzy takie rozwiązania już stosują. I nie ma mowy o nieuwzględnieniu grupy uczniów, uczennic, bo to w tym projekcie po prostu jest niemożliwe, bo te rozwiązania będą od razu testowane, wskazała więc, że jej zdaniem ta grupa jak najbardziej będzie uwzględniona.

Pan Adam Zawisny (Instytut Niezależnego Życia) ponownie nawiązał do artykułu 4.3 Konwencji, który jego zdaniem w toku podejmowania decyzji w zakresie spraw związanych z osobami z niepełnosprawnościami zobowiązuje do ścisłej konsultacji, a także aktywnego zaangażowania osób, w tym dzieci z niepełnosprawnościami. Dodał, że młodzież nie czuje się włączana. Zaaapelował o zapewnienie głosu dzieciom i młodzieży zgodnie z konwencją.

Pani Małgorzata Jarosińska-Jedynak przekazała głos Panu Ireneuszowi Hyrze.

Pan Ireneusz Michał Hyra (Stowarzyszenie Dziennikarzy RP) do słów swojego przedmówcy dodał, że nawet gdyby zostały włączone dzieci i ich rodzice to w organach doradczych nie będą zasiadać same dzieci, tylko prawdopodobnie ich rodzice, dlatego że one nie mają żadnej zdolności prawnej, natomiast dzieci, na których nowe pomysły są testowane, swoją opinię przekazują rodzicom.

Pan Adam Zawisny (Instytut Niezależnego Życia) dodał, że od 13 roku życia jest częściowa zdolność do czynności prawnych. Zgodnie z wyrokami Naczelnego Sądu Administracyjnego, osoby mają możliwość nawet zgłaszać wnioski o informację publiczną i podlegają bardzo szerokim zakresom konstytucyjnym, więc jak najbardziej mają możliwość podejmować i uczestniczyć w takich działaniach, także od strony formalnej.

Pani Małgorzata Jarosińska-Jedynak udzieliła głosu Panu Tomaszowi Kotowi.

Pan Tomasz Kot (Rzecznik Funduszy Europejskich, Ministerstwo Funduszy i Polityki Regionalnej) poparł głos pana Adama Zawisnego. Wskazał, że w podobnych gronach zdarzają się tendencje do podejścia, że jak coś jest zapisane w Konwencji, to jest gdzieś daleko zapisane i nie jest to brane pod uwagę. Prosił o uwzględnienie tego postulatu.

Pani Małgorzata Jarosińska-Jedynak przekazała głos Pani Dyrektor Dominice Tadli.

Pani Dominika Tadla wyjaśniła, że jej poprzednia wypowiedź dotyczyła tego, kto może być stypendystą w projekcie, a w tym momencie rozmowa skupia się na tym, kto może

być członkiem zespołu doradczego w projekcie. I to są zupełnie dwie różne sprawy. Wskazała, że podczas prac nad fiszką wspólnie zostało wypracowane, że stypendystami w projekcie i pewnymi ambasadorami idei dostępności są osoby pracujące w szkołach, które są nauczycielami, psychologami, pedagogami, a dzięki niniejszemu projektowi uzyskają wsparcie, aby mogli dalej rozwijać swoje innowacyjne pomysły w obszarze edukacji włączającej. Czym innym jest natomiast zespół doradczy w projekcie. Wskazała, że tutaj pojawiły się głosy, żeby oprócz reprezentatywnych organizacji związkowych dołączyć do zespołu doradczego także osoby pracujące w organizacjach reprezentujących osoby z niepełnosprawnościami oraz uczniów, tj. nastolatków zmagających się z trudnościami edukacyjnymi, którzy na przykładzie przypadku z Łodzi są w stanie aktywnie wziąć udział w tym, co będzie się działo w projekcie. Następnie wyjaśniła do czego powołany jest zespół doradczy w projekcie. Wskazała, że jego celem będzie ocena innowacji i tego, co nauczyciele przygotowują jako swoje innowacyjne pomysły, a następnie wybór szkół, które będą testowały te rozwiązania. Wskazała, że kwestia ta nie stanowi kryterium wyboru projektu, a dotyczy tylko kontekstu konkursu. Zapisy w fiszce nie precyzują, kto znajdzie się w zespole doradczym, mówią o tym, że będą tam reprezentowane środowiska i pozostawiają beneficjentowi realizującemu projekt swobodę w doborze osób pracujących w zespole doradczym. Stwierdziła, że z jednej strony zespół doradczy nie może być zbyt rozbudowany, żeby mógł być decyzyjny, ale z drugiej strony pojawi się wykluczanie głosu uczniów w tym procesie zmiany polskiej edukacji.

Pan Adam Zawisny (Instytut Niezależnego Życia) zwrócił uwagę na kwestię aktywnego konsultowania, które jest wskazane na stronie 9 fiszki, czyli w drugim etapie realizacji projektu. Dopytał również o kwestię stypendystów, czy wśród nich mogą być również uczniowie. Wyjaśnił, że są wybitni uczniowie, wymagający wsparcia w edukacji, którzy realizują innowacje.

Pani Dominika Tadla (Ministerstwo Funduszy i Polityki Regionalnej) wyjaśniła, że stypendia przeznaczone są dla osób, które są nauczycielami, pedagogami i psychologami. Te dwie ostatnie kategorie osób zostały dodane w wyniku dyskusji na warsztatach, bo pierwotnie byli to tylko nauczyciele. Natomiast wcześniej mowa była również o innym, podobnym w swoim charakterze projekcie o nazwie Inkubator Innowacji Społecznych - inkubator w dziedzinie edukacji. Aktualnie jest ogłoszony konkurs na kolejną turę inkubatorów i w tym naborze nie ma żadnych obostrzeń dotyczących tego, komu może być przyznany grant. Natomiast w omawianym projekcie celem jest zbudowanie pewnej koalicji, pewnej sieci nauczycieli, osób pracujących w szkołach, którzy rozproszeni są w całej Polsce, zajmują się kwestiami dostępności, w tym projekcie będą wsparci mentoringowo i finansowo, żeby swoje pomysły przekuwać na większe konkrety. Następnie ich pomysły będą testowane w dziesięciu szkołach. Założeniem tego projektu jest budowa sieci i pewnej koalicji ambasadorów dostępności. Powtórzyła, że inną kwestią jest zespół doradczy. Podkreśliła, że rozmowa o zespole doradczym nie jest

rozmową o kryterium wyboru, bo w kryterium jest napisane tylko, że zespół doradczy powstanie, bez informacji kto wejdzie w jego skład i jaki będzie jego charakter.

Pani Małgorzata Jarosińska-Jedynak wskazała, że kwestia składu zespołu doradczego zostanie ponownie omówiona oraz zostanie przekazana rekomendacja tym, którzy będą te zespoły tworzyć. Natomiast kwestia ta nie jest określona w kryteriach wyboru projektu.

Pan Adam Zawisny (Instytut Niezależnego Życia) wskazał, że zapisy dotyczące składu zespołu doradczego są zawarte w fiszce.

Pan Piotr Krasuski wyjaśnił, że Ministerstwo nie jest zamknięte na to, żeby włączyć do projektu odbiorców, czyli dzieci ze specjalnymi potrzebami, jednak niekoniecznie w zarządzanie projektem, ponieważ są to czynności prawne, finansowe, a w tym decyzje o tym, kto na jakich zasadach będzie dalej otrzymywał finansowanie. Natomiast zgodził się z postulatem, żeby dzieci i młodzież byli włączeni w ocenę innowacji edukacyjnych, które zostaną wygenerowane na pierwszym etapie projektu. Wyjaśnił, że nie do końca tak zdefiniowana jest w fiszce rola zespołu doradczego. Dlatego też zaproponował stworzenie jeszcze innego gremium, które rzeczywiście angażowałoby przedstawicieli grupy docelowej, przedstawicieli dzieci i młodzieży, ich rodziców, które byłoby właśnie odpowiedzialne za taką ocenę jakościową, merytoryczną propozycji innowacji.

Pani Małgorzata Jarosińska-Jedynak poinformowała, że nie pojawiały się takie głosy w ramach warsztatów oraz postulaty te nie zostały przesłane przed Komitetem Monitorującym, żeby członkowie mieli możliwość to rozważyć. Zaproponowała, aby temat ten szerzej omówić i wypracować rekomendacje dla organów, które będą realizować projekty.

Pan Adam Zawisny (Instytut Niezależnego Życia) zwrócił ponownie uwagę, że wskazywane przez niego odbiorcy, od strony prawnej od 13 roku życia mogą uczestniczyć w tych procesach.

Pani Małgorzata Jarosińska-Jedynak wyjaśniła, że informacje te zostaną przekazane w ramach rekomendacji dla organów, które będą realizować projekty dotyczące, czy to powołania takiej rady dziecięcej w ramach projektu, która będzie organem doradczym, czy to włączenia dzieci w skład zespołu. Poprosiła o prezentację drugiej fiszki konkursu dotyczącej metainkubatora.

Pani Hanna Kądziała (Naczelnik Wydziału Innowacji i Wdrożeń, Departament Europejskiego Funduszu Społecznego, Ministerstwo Funduszy i Polityki Regionalnej) zaprezentowała fiszkę drugiego konkursu: Centrum kompetencji w zakresie innowacji społecznych - metainkubator (prezentacja stanowi załącznik nr 7 do protokołu).

Pani Małgorzata Jarosińska-Jedynak otworzyła dyskusję. Przekazała głos Panu Adamowi Zawisnemu.

Pan Adam Zawisny (Instytut Niezależnego Życia) wskazał, że w przypadku innowacji, które dotyczą osób z niepełnosprawnościami, Wnioskodawca zapewni, że udział w ich tworzeniu i ocenianiu będą miały osoby z niepełnosprawnościami oraz, że testowane innowacje będą zgodne z Konwencją ONZ o prawach osób z niepełnosprawnościami. Wskazał, że powinno zostać to dodane w 1 kryterium dostępu lub w ramach opisu fiszki. Wskazał, że nie podniósł tej kwestii podczas warsztatów, ponieważ nie otrzymał zaproszenia.

Pani Małgorzata Jarosińska-Jedynak poprosiła Panią Dyrektor Dominikę Tadłę o odniesienie się.

Pani Dominika Tadla (Ministerstwo Funduszy i Polityki Regionalnej) wskazała, że w tym projekcie nie tworzymy innowacji, nie opracowujemy ich i nie testujemy. Te działania mają miejsce w innych konkursach, czyli w konkursach na inkubatory innowacji społecznych i we wszystkich innych projektach dotyczących makroinnowacji. Zatem w tym przypadku ciężko będzie zmienić kryterium, w którym mowa, że innowacje mają być dostępne, bo w tym projekcie nowych innowacji nie będzie. Natomiast kryterium to jest wpisane w inne konkursy IZ i mowa w nim o tym, że produkty, czyli innowacje, muszą być dostępne, więc niejako jest to zapewnione.

Pan Piotr Krasuski (Ministerstwo Funduszy i Polityki Regionalnej) odnosząc się do kwestii zaproszenia na warsztaty wskazał, że członkowie i zastępcy byli powiadamiani o warsztatach i ewentualnie, jeżeli widzieli taką potrzebę zaproszenia kogoś w charakterze ekspertów, to mogli z takiej możliwości skorzystać.

Pani Małgorzata Jarosińska-Jedynak wobec braku dalszych głosów w dyskusji poinformowała o przejściu do głosowania nad uchwałą nr 56 w sprawie zatwierdzenia szczegółowych kryteriów wyboru projektów zawartych w fiskach w ramach Rocznego Planu działania na 2023 rok dla piątego priorytetu programu FERS opracowanych przez Ministerstwo Funduszy i Polityki Regionalnej. Następnie poinformowała, że 37 członków Komitetu Monitorującego było za przyjęciem przedmiotowej uchwały, czterech było przeciw, trzech wstrzymało się od głosu. Stwierdziła, że uchwała nr 56 została podjęta.

7. Horyzontalna Strategia Komunikacji oraz Strategia Komunikacji FERS

Pani Małgorzata Jabłecka - Kiluk (Naczelnik Wydziału Ewaluacji, Departament Europejskiego Funduszu Społecznego, Ministerstwo Funduszy i Polityki Regionalnej) oraz **Pani Katarzyna Janicka** (Główny Specjalista w Wydziale Strategii i Koordynacji

Działów Koordynacyjnych, Departament Komunikacji i Promocji, Ministerstwo Funduszy i Polityki Regionalnej) przedstawiły prezentację dotyczącą Horyzontalnej Strategii Komunikacji oraz Strategii Komunikacji FERS (prezentacja stanowi załącznik nr 8 do protokołu).

Pani Małgorzata Jarosińska-Jedynak otworzyła dyskusję, przekazała głos Pani Iwonie Janickiej.

Pani Iwona Janicka (Stowarzyszenie Kongres Kobiet) wskazała, że w strategii komunikacji wśród grupy partnerów społecznych i gospodarczych wymienione są organizacje pozarządowe. Wyjaśniła, że są to dwa różne typy partnerów. W związku z tym powinny zostać użyte inne komunikaty, ponieważ odnoszą się one do innych grup odbiorców. Wyjaśniła, że zwłaszcza w przypadku programu FERS należy w sposób szczególny zwrócić uwagę, jakie komunikaty są kierowane, ponieważ to mogą być grupy potencjalnych odbiorców naszych działań poprzez organizacje pozarządowe bądź poprzez pracodawców, bądź poprzez związki zawodowe.

Pani Małgorzata Jarosińska-Jedynak przekazała głos Panu Ireneuszowi Hyrze.

Pan Ireneusz Michał Hyra (Stowarzyszenie Dziennikarzy RP) wskazał, że podczas prezentacji pojawiło się określenie grupy docelowej pod tytułem: partnerzy ze środowiska organizacji pozarządowych i społeczeństwa obywatelskiego, za co podziękował.

Pani Małgorzata Jarosińska-Jedynak przekazała głos Panu Adamowi Zawisnemu.

Pan Adam Zawisny (Instytut Niezależnego Życia) zapytał w jaki sposób będzie stosowana zasada używania zrozumiałego języka, poprosił o zobowiązanie, że wszystkie materiały, które wychodzą na zewnątrz będą tworzone za pomocą prostej polszczyzny. Poruszył również drugą kwestię, poinformował, że w 2018 roku Komitet ONZ ds. Osób z Niepełnosprawnościami wskazał określenia, które nie są inkluzywne, a mają charakter stygmatyzujący. Jednym z tych określeń były osoby niesamodzielne, dlatego zapytał, czy pojawienie się tego określenia w prezentacji jest przypadkowe, a w samych dokumentach nie będzie po tym określeniu śladu.

Pani Małgorzata Jarosińska-Jedynak poinformowała, że Ministerstwo stara się używać prostego języka za każdym razem, ponieważ Ministerstwo Funduszy i Polityki Regionalnej jest też propagatorem używania najprostszego języka. Niestety nie zawsze się to udaje, ale staramy się też wspominać o prostym języku, przekonywać do stosowania prostego języka wszystkie instytucje, które z nami współpracują. Wyjaśniła, że określenie to pojawiło się w prezentacji przypadkowo.

Pan Aleksander Waszkielewicz (Rada Dostępności) wskazał, że jako kraj członkowski Unii Europejskiej Polska ma wysoki wskaźnik na tle innych krajów o informowaniu o finansowaniu inwestycji ze środków europejskich, a jednocześnie jest świadomość, że są pewne grupy, do których ten przekaz nie dociera, są osoby starsze czy mieszkańcy mniejszych miejscowości lub terenów wiejskich. Wskazał, że jest bardzo ważne, żeby do tych środowisk nieprzekonanych docierać. Jednym z priorytetów działań informacyjnych i promocyjnych, powinno być dotarcie do tych grup społeczeństwa, które nie wiedzą o funduszach.

Pani Małgorzata Jarosińska-Jedynak poprosiła o zabranie głosu Panią Małgorzatę Jabłecką-Kiluk.

Pani Małgorzata Jabłeczka - Kiluk (Ministerstwo Funduszy i Polityki Regionalnej) wskazała, że Ministerstwo ma tę świadomość i w analizie wyjściowej, w horyzontalnej strategii komunikacji jest zapisane, że w szczególności będziemy zwracać uwagę właśnie na tę grupę osób, które są niedoinformowane albo mniej przekonane, albo nie mające takiej wysokiej świadomości, jeżeli chodzi o korzyści wynikające z Funduszy Europejskich i takie działania będą prowadzone.

Pani Katarzyna Janicka (Ministerstwo Funduszy i Polityki Regionalnej) tytułem uzupełnienia wskazała, że w obecnym okresie programowania dużo większy nacisk jest nakładany na promocję, którą będą realizować sami beneficjenci i siłą rzeczy ze względu na to, że z interwencją Europejskiego Funduszu Społecznego należy docierać do właśnie tych grup najtrudniejszych, ma nadzieję, że przez odpowiednie zapisy umów, które w tej chwili są stosowane standardowo we wszystkich projektach, również beneficjenci wesprą promocję na niespotykaną do tej pory skalę.

Pani Małgorzata Jarosińska-Jedynak przekazała głos Pani Małgorzacie Lelińskiej.

Pani Małgorzata Lelińska (Konfederacja Lewiatan) zapytała, skoro nakładane są nowe obowiązki na beneficjentów, to na ile będzie to miało odzwierciedlenie w budżetach projektów. Doprecyzowała, czy środki w projektach, w kosztach bezpośrednich będą zabezpieczone w związku z tym, że beneficjenci będą mieli rozszerzone obowiązki promocyjne. W kwestii technicznej zapytała o użycie wielkich liter w haśle Fundusze Europejskie, jaką ma funkcję taki zabieg.

Pani Małgorzata Jabłeczka - Kiluk (Ministerstwo Funduszy i Polityki Regionalnej) wyjaśniła, że użycie wielkich liter to zabieg promocyjny, traktowany jako nazwa własna, nazwa marki Funduszy Europejskich.

Pani Katarzyna Janicka (Ministerstwo Funduszy i Polityki Regionalnej) w odniesieniu do działań informacyjnych i promocyjnych, poinformowała, że ich koszty są kwalifikowalne.

Pani Małgorzata Jarosińska-Jedynak wyjaśniła, że zarówno Ministerstwo Funduszy i Polityki Regionalnej jak i Komisja Europejska nie wprowadzili nowych obowiązków dla beneficjentów, które nie były do tej pory znane, ponieważ tak naprawdę od samego początku perspektyw finansowych mowa jest o konieczności promowania funduszy europejskich, a informacja i promocja musi być widoczna i skuteczna. W tej perspektywie finansowej jedyna zmiana to możliwość nałożenia kary za to, że tej promocji nie będzie. Wyjaśniła, że zdarzały się przypadki, gdzie te informacje się nie pojawiały i nie było żadnych sankcji, żeby w jakikolwiek sposób ukarać takiego beneficjenta za to, że nie informuje skąd są te środki.

Pan Przemysław Herman (Ministerstwo Funduszy i Polityki Regionalnej) wskazał, że kwestia informacji i promocji jest teraz dużo mocniej egzekwowana przez Komisję Europejską i stąd też nacisk Ministerstwa na zapisy w strategii komunikacji. Poinformował, że do członków Komitetu Monitorującego zostanie przesłane pismo, które zostało wysyłane do Instytucji Pośredniczących, gdzie przedstawione zostały obowiązki beneficjentów w tym okresie programowania.

Pani Małgorzata Jarosińska-Jedynak przekazała głos Pani Alicji Piekarz.

Pani Alicja Piekarz (Polska Zielona Sieć) odniosła się do zasady ekologii, która ma opierać się na zasadzie DNSH. Wskazała, że zagadnienie to można potraktować szerzej i zgłosiła chęć rozwinięcia tej dyskusji. Podsumowała, że w przypadku FERS można zasadę DNSH w komunikacji rozwinąć.

Pani Małgorzata Jarosińska-Jedynak poinformowała, że temat ten może zostać omówiony podczas posiedzeń grupy roboczej ds. zielonych umiejętności.

Pani Joanna Charytonowicz (Komisja Europejska) potwierdziła, że dla Komisji Europejskiej w tym okresie programowania komunikacja, informacja i promocja ma zdecydowanie większe znaczenie, stąd właśnie też nowe zasady, między innymi te o podejściu bardziej ekologicznym. Zwróciła uwagę na kwestię stosowania pełnej nazwy programu, nie tylko rozwinięcie skrótu FERS, Fundusze Europejskie dla Rozwoju Społecznego, ale również wskazywanie lat trwania perspektywy finansowej, czyli 2021-2027, ponieważ jest to pełna nazwa programu przyjęta przez Komisję Europejską. W kwestii operacji o znaczeniu strategicznym, poinformowała, że zapisy rozporządzenia wskazują na szczególną rolę Komitetu Monitorującego, który ma być informowany o statusie realizacji tych projektów, które są wymienione w załączniku trzecim do programu, stąd zapytała na jakim poziomie Ministerstwo planuje wskazać te dodatkowe zasady dotyczące tych projektów, jeśli chodzi o komunikację i czy będzie planowany przegląd tej strategii komunikacji w jakimś momencie, być może właśnie tutaj, uwzględniając te uwagi, które padły w zakresie rozdzielania grup docelowych.

Pani Małgorzata Jabłecka-Kiluk (Ministerstwo Funduszy i Polityki Regionalnej) potwierdziła, że ostatnio do SFC, został dodany załącznik dotyczący projektów strategicznych i dla każdego projektu jest oddzielna fiszka.

Pani Małgorzata Jarosińska-Jedynak zakończyła pierwszy dzień VII posiedzenia Komitetu Monitorującego Program Fundusze Europejskie dla Rozwoju Społecznego na lata 2021-2027.

II dzień posiedzenia – środa, 15 listopada 2023 roku

Piotr Krasuski przywitał uczestników drugiego dnia VII posiedzenia Komitetu Monitorującego Program Fundusze Europejskie dla Rozwoju Społecznego na lata 2021-2027. Poinformował, że Minister Małgorzata Jarosińska-Jedynak nie będzie mogła uczestniczyć w tym dniu posiedzenia. Poinformował o przejściu do kolejnego punktu agendy, którym jest fiszka projektu niekonkurencyjnego Ministerstwa Edukacji i Nauki, dotycząca odbioru e-materiałów do kształcenia zawodowego, a także wyznaczenie członków i członkiń Komitetu do zespołu do spraw monitorowania postępów realizacji projektów niekonkurencyjnych Ministerstwa Edukacji i Nauki. Następnie przekazał głos Pani Annie Nikowskiej.

8. Projekt niekonkurencyjny dot. odbioru e-materiałów do kształcenia zawodowego oraz uchwała w sprawie wyznaczenia członków i członkiń KM do Zespołu do spraw monitorowania postępów realizacji projektów niekonkurencyjnych Ministerstwa Edukacji i Nauki.

Pani Anna Nikowska (Wydział Edukacji i Zdrowia, Departament Europejskiego Funduszu Społecznego, Ministerstwo Funduszy i Polityki Regionalnej) omówiła założenia zawarte w fiszce projektu niekonkurencyjnego dot. odbioru e-materiałów do kształcenia zawodowego zgłoszonej przez Ministerstwo Edukacji i Nauki. Przedstawiła również uchwałę w sprawie wyznaczenia członków i członkiń KM do Zespołu do spraw monitorowania postępów realizacji projektów niekonkurencyjnych Ministerstwa Edukacji i Nauki.

Pan Piotr Krasuski otworzył dyskusję. Wobec braku uwag poinformował o przejściu do głosowania nad uchwałą numer 57 w sprawie opinii na temat założeń zawartych w fiszce projektu wybieranego w sposób niekonkurencyjny w ramach Rocznej Planu Działania na 2024 rok dla 1. Priorytetu programu Fundusze Europejskie dla Rozwoju Społecznego 2021-2027, opracowanej przez Ministerstwo Edukacji i Nauki. Poinformował, że w

głosowaniu udział wzięło 40 członków Komitetu Monitorującego z czego 36 osób opowiedziało się za, 3 wstrzymały się od głosu, 1 osoba zagłosowała przeciwko. Ogłosił, że uchwała nr 57 została podjęta.

Pani Agnieszka Sidor (Ministerstwo Edukacji i Nauki) podziękowania za zgłoszenia do zespołu powołanego zarządzeniem Ministra z 7 września 2023 r. do monitorowania projektów niekonkurencyjnych. Wskazała, że Ministerstwo Edukacji i Nauki jest za tym, żeby przyjąć wszystkie osoby chętne, które spełniają warunki określone w zarządzeniu, czyli są członkami Komitetu Monitorującego FERS. Poinformowała, że uchwała zostanie podjęta w wersji zmienionej, która dzień wcześniej została przekazana Komitetowi za pomocą Systemu Elektronicznej Wymiany Informacji.

Pani Małgorzata Mika (Ministerstwo Funduszy i Polityki Regionalnej) poprosiła Panią Agnieszkę Sidor o przytoczenie listy osób, które teraz zgłosiły się do zespołu i jak wygląda finalna lista, aby wszyscy mieli jasność jaki jest skład przedstawicielstwa Komitetu w ramach tego zespołu.

Pani Agnieszka Sidor (Ministerstwo Edukacji i Nauki) poinformowała, że zgodnie z projektem uchwały, są to: Pan Ireneusz Hyra - Stowarzyszenie Dziennikarzy Rzeczypospolitej Polskiej, Pani Iwona Janicka - Stowarzyszenie Kongres Kobiet, Pani Agnieszka Krauzowicz - Centrum Projektów Polska Cyfrowa, Pani Alicja Piekarz - Związek Stowarzyszeń Polska Zielona Sieć, Pan Petros Tovmasyan - Fundacja Klaster Innowacji Społecznych, Pani Aleksandra Wąsik - Ogólnopolskie Porozumienie Związków Zawodowych i Pan Sławomir Wittkiewicz - Forum Związków Zawodowych.

Pan Piotr Krasuski otworzył dyskusję w tym punkcie. Wobec braku głosów poinformował o możliwości przejścia do usankcjonowania tej decyzji. Poinformował o przejściu do głosowania nad uchwałą nr 58 w sprawie wyznaczenia przez Komitet Monitorujący przedstawicieli i przedstawielek do Zespołu do spraw monitorowania postępów realizacji projektów niekonkurencyjnych realizowanych w ramach Działów 01.04, 01.06 i 01.08 w Priorytecie I: Umiejętności, w ramach programu Fundusze Europejskie dla Rozwoju Społecznego 2021–2027, utworzonego zgodnie z Zarządzeniem Ministra Edukacji i Nauki z dnia 7 września 2023 roku (Dziennik Urzędowy Ministra Edukacji i Nauki, poz. 98). Poinformował, że 39 osób zagłosowało za podjęciem uchwały, jedna osoba wstrzymała się od głosu, nikt nie zagłosował przeciw. Ogłosił, że uchwała nr 58 została podjęta. Pogratulował wszystkim osobom wyłonionym na mocy tej uchwały.

9. Wyniki projektu pilotażowego POWER pn. Uczelnie Przyszłości – nowe możliwości w zakresie kształcenia

Pani Martyna Kozłowska-Żukowska (Kierowniczka projektu, Dział Strategii, Narodowe Centrum Badań i Rozwoju) omówiła wyniki projektu pilotażowego POWER pn. Uczelnie Przyszłości – nowe możliwości w zakresie kształcenia (prezentacja stanowi załącznik nr 10 do protokołu).

Pan Piotr Krasuski poinformował, że jest pod wrażeniem prezentacji i efektów pilotażowego projektu pn. Uczelnie Przyszłości. Wskazał, że ważnym jest szukanie takich miejsc, gdzie interwencja środków europejskich tworzy dodatkową wartość, a niekoniecznie zastępuje to bieżące funkcjonowanie instytucji, w tym przypadku szkolnictwa wyższego. Wskazał, że projekt ten to duża wartość, ale też bliskie podobieństwo w zakresie tego, co robi Ministerstwo Funduszy i Polityki Regionalnej w obszarze innowacji społecznych, czyli poszukiwania nowych, niestosowanych dotąd na szerszą skalę, czy w naszych polskich warunkach, rozwiązań problemów społecznych. Jakość edukacji na każdym poziomie niewątpliwie jest kwestią społeczną. Zaproponował dalszą współpracę w tym zakresie.

Pani Iwona Janicka (Stowarzyszenie Kongres Kobiet) poinformowała, że jej zdaniem warto byłoby zorganizować przestrzeń do dyskusji nad tym co zostało zrobione, nad ewaluacją, tak aby można było wyciągnąć wnioski, ponieważ nie zawsze jest miejsce do takich rozmów. Podała przykład zasady horyzontalnej równości kobiet i mężczyzn, która jest bardzo ważna w obszarze edukacji. Wskazała, że przez większość czasu była mowa o studentach, zapytała jaka była proporcja studentek oraz ile było obszarów, które w sposób szczególny były nakierowane na tę grupę, na przykład w obszarach technicznych. Wyjaśniła, że być może podczas dyskusji, warsztatów, wchodzenia w szczegóły, można byłoby omówić te kwestię, być może niekoniecznie pozakomitetowo.

Pan Piotr Krasuski przekazał głos Panu Maciejowi Kunyszowi.

Pan Maciej Kunysz (Związek Stowarzyszeń Polska Zielona Sieć) podzielił głos Pani Iwony Janickiej. Wyjaśnił, że na uczelniach, zwłaszcza na kierunkach podstawowych, takich jak biologia, chemia, fizyka jest znacznie więcej wybitnych kobiet niż mężczyzn, co da się zauważyć. Następnie zapytał w jaki sposób byli rekrutowani studenci. Czy były problemy z rekrutacją na uniwersytecie, zwłaszcza jeżeli chodzi o kadrę? I jaki procent z pomysłów studentów zostało wdrożonych później w przemyśle, czy w dalszej kontynuacji badań naukowych.

Pan Ireneusz Hyra (Stowarzyszenie Dziennikarzy RP) poruszył kwestię dotyczącą beneficjentów projektu, odniósł się do kadry naukowej oraz zaproponował, że w ramach tych projektów można byłoby oprócz studentów szkolić również doktorantów.

Pani Małgorzata Lelińska (Konfederacja Lewiatan) przypomniała burzliwe dyskusje na temat tego projektu na Komitecie Monitorującym Program Operacyjny Kapitał Ludzki,

wskazała, że cieszy się, że wówczas Komitet poparł realizację tego przedsięwzięcia. Następnie zapytała o część dotyczącą mentorów, jak wyglądało ich wyłonienie, jaki był odzew i na jakiej zasadzie faktycznie byli zaangażowani do projektu. Wskazała, że to jest też ciekawe doświadczenie w kontekście innych działań, które są w systemie prowadzone na poziomie szkół ponadpodstawowych, ze względu na przedmiot „biznes i zarządzanie”, gdzie pojawił się pomysł, żeby ekspertów z rynku, przedsiębiorców, którzy prowadzą biznes, angażować do pracy w szkole. Natomiast pojawił się tam taki wątek dotyczący tego, na ile te działania będą dostosowane do wieku uczniów, czy faktycznie będą wspierać ich kompetencje.

Pan Piotr Krasuski przekazał głos Panu Aleksandrowi Waszkielewiczowi.

Pan Aleksander Waszkielewicz (Rada Dostępności) zapytał o możliwość powołania grupy, czy zespołu, aby wspierać Ministerstwo Edukacji i Nauki i Narodowe Centrum Badań i Rozwoju w realizacji tego kierunku rozwoju uczelni. Następnie odniósł się do omawianego projektu. Wskazał, że projekt był realizowany na Uniwersytecie Śląskim, bo tam są prowadzone studia międzywydziałowe, które pozwalają właśnie na taką indywidualizację podejścia. Natomiast w ustawie Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce nie każda uczelnia może prowadzić studia międzywydziałowe, tylko te uczelnie, które mają kategorię A lub A+ w co najmniej czterech dziedzinach w swojej dyscyplinie. Wskazał, że ustawowo w Polsce jest pięć takich uczelni. Zapytał w jaki sposób rozszerzyć grono beneficjentów. Następnie odniósł się do kwestii ewaluacji, wskazał na ciekawy jego zdaniem mechanizm, że na bieżąco była prowadzona ocena, ewaluacja pracy osób studiujących, które były zaangażowane w projekt. Wskazał, że jest wysoka potrzeba, aby wzorem uczelni zachodnich przeciwdziałać zjawisku wypadania studentów i studentek, ponieważ jeżeli nie widzimy, że komuś jest coraz trudniej, to po prostu siłą rzeczy odpadnie. Wyjaśnił, że wystarczy zauważyć, że ta osoba ma problemy i być może dzięki przygotowaniu diagnozy z tą osobą, przygotowaniu jakichś działań, ta osoba się utrzyma. Narodowe Centrum Badań i Rozwoju zapowiadało, że będą projekty dedykowane przeciwdziałaniu wypadania osób studiujących, zapytał czy plany te nabrały jakiegoś kształtu i konkretności.

Pan Piotr Krasuski przekazał głos Pani Agacie Zarzyckiej.

Pani Agata Zarzycka (Konfederacja Rektorów Akademickich Szkół Polskich) wskazała, że jej zdaniem ważna jest również edukacja, że wdrożeniem może być też ekspertyza, badanie społeczne, nie musi to być po prostu zbudowanie maszyny, żeby nazwać coś definicyjnie wdrożeniowym. Zapytała na ile ten model, który powstanie będzie obowiązujący, i jaki będzie margines przypadku w zależności od uczelni. Wskazała, że największy problem widzi w rekrutacji odpowiednich mentorów. Zapytała dlaczego w projekcie było 20 studentów, a 35 mentorów, czy liczba wynikała z tego, że studenci mieli opiekę mentorską z uczelni i z biznesu jednocześnie? Wskazała, że podobnie nie

zawsze sprawdza się to, że studenci na pierwszym roku od razu są rekrutowani do takich działań. Zapytała czy w projektach mają być zaangażowani studenci z najlepszą średnią czy studenci z przeciętnymi wynikami.

Pani Martyna Kozłowska-Żukowska (Narodowe Centrum Badań i Rozwoju)

w odniesieniu do pytań przedmówców wskazała, że po pierwsze to był pilotaż, więc pracowano z jedną uczelnią przez jeden rok. Jest to model, który będzie można zweryfikować i skalowalność właśnie w projekcie FERS-owym. Wyjaśniła, że nie jest on dedykowany tylko dla uczelni, które mają międzywydziałowe studia, a jest stworzony w taki sposób, że może być wdrożony w każdej uczelni już na pierwszym roku. Odpowiadając na pytanie w kwestii zasadności angażowania studentów pierwszego roku wskazała, że wszyscy studenci osiągnęli efekty swoich projektów. Efekty nie były dokładnie takie jak zakładane na początku, ale też studenci uczyli się tego, że np. zaproponowali harmonogram albo zbyt duży zakres projektu zaplanowali na pół roku pracy, więc było to na bieżąco walidowane i dostosowywane. Odpowiadając na kwestie dotyczące mentorów, wyjaśniła, że skorzystano z tego, że NCBR ma dużą bazę mentorów zarówno naukowych, jak i biznesowych. Mentorzy zostali wybrani za pomocą rekrutacji.

Pani Małgorzata Lelińska (Konfederacja Lewiatan) zapytała czy mentorzy dostawali wynagrodzenie w projekcie.

Pani Martyna Kozłowska-Żukowska (Narodowe Centrum Badań i Rozwoju)

potwierdziła. Wyjaśniła w jaki sposób przebiegała rekrutacja - formularz rekrutacyjny i rozmowy rekrutacyjne w ramach rekrutacji. W kwestii doktorów wskazała, że skoncentrowano się na grupie, która tego wsparcia ma bardzo mało, bo były już realizowane doktoraty wdrożeniowe, a sami doktoranci mają dużo możliwości rozwoju. Dlatego na ten moment model ten kierowany jest do studentów, ale jest on możliwy do rozszerzenia. Wyjaśniła, że w ramach Programu FERS odbędzie się testowanie tego modelu.

Pan Piotr Krasuski po wysłuchaniu głosów zadeklarował, że zorganizowana zostanie jakaś forma webinarium, aby w momencie kiedy będą już dostępne wyniki ewaluacji, móc wspólnie zastanowić się nad upowszechnianiem i adaptowaniem tego modelu.

Pani Joanna Charytonowicz dołączyła do gratulacji, ponieważ ze strony Komisji było dużo wątpliwości, jeśli chodzi o ten projekt z racji krótkiego okresu planowania, ale również dużego budżetu. Zastanawiano się, czy nie jest to zbyt duża inwestycja, w tak krótkim czasie. Wskazała, że interesujące jest jaką wizję ma Uniwersytet Śląski, żeby podtrzymać ten typ wsparcia, ponieważ w domyśle ten Uniwersytet będzie uczestniczył w skalowaniu. Zapytała jak NCBR widzi możliwość podtrzymania tego dość finansowo wymagającego modelu.

Pani Martyna Kozłowska-Żukowska (Narodowe Centrum Badań i Rozwoju) wyjaśniła, że aktualnie trwają prace nad fiszką do projektu FERS i w odpowiedzi na ten problem powstał pomysł na organizowanie rad innowacji biznesowych, zespołów innowacji w kształceniu, które mogłyby funkcjonować przy uczelniach danego regionu i być ciałem weryfikującym pomysły studentów. Celem jest budowa połączenia uczelni z biznesem poprzez właśnie takie zespoły, które z jednej strony weryfikują pomysły studentów, z drugiej strony też mogą być źródłem mentorów biznesowych, a z trzeciej strony mogą być też w przyszłości źródłem finansowania.

Pan Piotr Krasuski wobec braku dalszych głosów zamknął dyskusję, jednocześnie obiecując powrót do rozmowy w przyszłości. Poinformował, że ma nadzieję, że na kolejnych posiedzeniach będzie coraz więcej możliwości prezentowania efektów nie tylko poprzedniej perspektywy finansowej, projektów z Programu Operacyjnego Wiedza Edukacja Rozwój, ale już także z obecnej perspektywy.

10. Projekty niekonkurencyjne zgłoszone przez Ministerstwo Zdrowia – 10 naborów

Pani Paulina Mucha oraz **Pani Katarzyna Wielądek** (Wydział Edukacji i Zdrowia, Departament Europejskiego Funduszu Społecznego, Ministerstwo Funduszy i Polityki Regionalnej) przedstawiły prezentację zawierającą 10 fiszek projektów niekonkurencyjnych zgłoszonych przez Ministerstwo Zdrowia (prezentacja stanowi załącznik nr 11 do protokołu). W związku z liczbą naborów zdecydowano się na omówienie każdej fiszki z osobna.

Fiszka nr 1

Pani Paulina Mucha zaprezentowała pierwszą fiszkę Ministerstwa Zdrowia (prezentacja stanowi załącznik nr 11 do protokołu).

Pan Piotr Krasuski rozpoczął dyskusję nad fiszką. Wobec braku uwag ogłosił przejście do omówienia kolejnego naboru.

Fiszka nr 2

Pani Paulina Mucha zaprezentowała drugą fiszkę Ministerstwa Zdrowia (prezentacja stanowi załącznik nr 11 do protokołu).

Pan Piotr Krasuski przekazał głos Pani Iwonie Janickiej.

Pani Iwona Janicka (Stowarzyszenie Kongres Kobiet) zapytała o możliwości łączenia systemu w sytuacji, kiedy dokumentacja medyczna w przypadku dziecka i w przypadku rodzica jest na koncie e-pacjenta, a dziecko siłą rzeczy nie ma tej aplikacji w swoim

telefonie. Zapytała czy rozważano połączenie dokumentacji medycznej z opieką zdrowotną nad uczniami w szkołach. Zapytała również czy rozważano instalowanie takiej aplikacji w telefonie dziecka, a jeśli tak, to na jakich zasadach.

Pan Piotr Krasuski dopytał czy pytanie dotyczy braku możliwości dostępu rodzica do internetowego konta pacjenta dziecka?

Pani Iwona Janicka (Stowarzyszenie Kongres Kobiet) wyjaśniła, że chodzi o to, że dostępu do dokumentacji medycznej jej zdaniem w praktyce nie ma. Kadra, która się zajmuje zdrowiem dziecka w szkole tworzy nową dokumentację, co nie zawsze jest komunikowane rodzicom.

Pan Piotr Krasuski przekazał Bartłomiejowi Głuszakowi.

Pan Bartłomiej Głuszak (Wspólnota Robocza Związków Organizacji Socjalnych) wskazał, że w fiszce powinno się uwzględnić działania informacyjne skierowane do szkół i do rodziców. W fiszce jest zapisane, że będą informacje dostępne dla podmiotów uprawnionych, ale bardzo często słysząc głosy odnośnie dostępu i używania aplikacji uprawnionego i nieuprawnionego. I w tym kontekście przydatne byłoby, żeby wpisać działania informacyjne, skoro pracownicy funkcjonujący w systemie, przykładowo w szkole tworzą dokumentację i przechodzą na system informatyczny, to warto byłoby poinformować o tym szkoły i rodziców za pośrednictwem szkół.

Pan Piotr Krasuski przekazał głos Pani Aleksandrze Wąsik.

Pani Aleksandra Wąsik (Ogólnopolskie Porozumienie Związków Zawodowych) zadała pytanie dotyczące dokumentacji medycznej. Wyjaśniła, że podczas warsztatów była mowa o tym, że od tej pory rodzice będą uzupełniali dane w aplikacji, ponieważ obecnie odbywa się to w taki sposób, że rodzice w formie papierowej wypełniają ankiety, a osoby, które są zatrudnione w szkołach przepisują te dane do systemu. W związku z tym, że obecnie ma to się odbywać poprzez Internetowe Konto Pacjenta, czyli część rodziców, jeśli zostaną poinformowani, będzie takie dane wprowadzała. Stąd pytanie co z tymi uczniami, uczennicami, dla których rodzice tych danych nie wprowadzą? Była mowa o tym, że wtedy lekarze będą te dane wprowadzać, ale nie jest jasne w jaki sposób lekarze zostaną poinformowani, że mają to zrobić.

Pan Piotr Krasuski wobec braku dalszych głosów poprosił Ministerstwo Zdrowia o odniesienie się.

Pani Małgorzata Iwanicka-Michałowicz (Ministerstwo Zdrowia) wyjaśniła, że idea projektu jest taka, że rodzice będą mieć dostęp do danych przez Internetowe Konto Pacjenta. W kwestii zapewnienia informowania o projekcie i skutecznego przystąpienia

wszystkich interesariuszy do tego projektu, wskazała, że podstawą tego będą zmiany legislacyjne, które będą zobowiązywały zarówno lekarzy Podstawowej Opieki Zdrowotnej i pozostały personel, który w ten proces będzie zaangażowany do tego, aby tą dokumentację tworzyć od 2027 r. wyłącznie w postaci elektronicznej. Natomiast jeśli chodzi o kwestie informowania zarówno rodziców, dyrektorów szkół, czy też kadry medycznej, która w tym procesie będzie uczestniczyła, wyjaśniła, że w systemie ochrony zdrowia są kanały informowania świadczeniodawców o szerokim zasięgu, więc z tych kanałów będzie korzystać Ministerstwo Zdrowia. Jeśli okaże się, że te sposoby nie przyniosą oczekiwanych rezultatów to zapewnione zostaną inne aktywności, na przykład szersza kampania informacyjna.

Pan Piotr Krasuski ponownie przekazał głos Panu Bartłomiejowi Głuszkowi.

Pan Bartłomiej Głuszak (Wspólnota Robocza Związków Organizacji Socjalnych) zapytał czy dobrze rozumie, że Ministerstwo Zdrowia na razie nie przewiduje włączenia działań informacyjnych w tym projekcie.

Pani Małgorzata Mika przekazała głos Pani Iwonie Janickiej.

Pani Iwona Janicka (Stowarzyszenie Kongres Kobiet) zapytała o możliwość włączenia się na etapie przygotowania projektu. Zapytała jak będzie odbywała się współpraca ze szkołami. Zapytała również czy testy wydolnościowe, czyli waga, wzrost i ilość przysiadów i skłonów będą zamieszczane w systemie, czy to już będzie w innej dokumentacji.

Pani Małgorzata Mika poprosiła Ministerstwo Zdrowia o odniesienie się.

Małgorzata Iwanicka-Michałowicz (Ministerstwo Zdrowia) wyjaśniła, że istotą planowanych zmian jest zapewnienie, aby dokumentacja była wytwarzana w postaci elektronicznej, tak aby nie tworzyć podwójnego systemu, w którym część danych będzie agregowana w postaci elektronicznej, a część w postaci papierowej. Jeśli chodzi o kwestie promowania i informacji, to zakładane jest informowanie i promowanie z poziomu Internetowego Konta Pacjenta w ramach szeregu działań, które są planowane i realizowane tak naprawdę cyklicznie w ramach ogólnego procesu cyfryzacji ochrony zdrowia. Natomiast, jeśli te działania systemowe z tego poziomu nie przyniosą spodziewanego efektu to Ministerstwo rozważy, czy nie uszczegółowić projektu innymi inicjatywami.

Pan Piotr Krasuski wobec braku dalszych głosów w dyskusji ogłosił przejście do prezentacji założeń zawartych w fiszce numer 3.

Fiszka nr 3

Pani Paulina Mucha - zaprezentowała trzecią fiszkę Ministerstwa Zdrowia (prezentacja stanowi załącznik nr 11 do protokołu).

Pan Piotr Krasuski wobec braku głosów uznał fiszkę jako uzgodnioną. Poinformował o przejściu do kolejnej prezentacji.

Fiszka nr 4

Pani Paulina Mucha - zaprezentowała czwartą fiszkę Ministerstwa Zdrowia (prezentacja stanowi załącznik nr 11 do protokołu).

Pan Piotr Krasuski wobec braku głosów uznał fiszkę jako uzgodnioną. Poinformował o przejściu do prezentacji fiszki numer 5.

Fiszka nr 5

Pani Paulina Mucha zaprezentowała piątą fiszkę Ministerstwa Zdrowia (prezentacja stanowi załącznik nr 11 do protokołu).

Pan Piotr Krasuski rozpoczął dyskusję. Przekazał głos Panu Bartłomiejowi Głuszkowi.

Pan Bartłomiej Głuszak (Wspólnota Robocza Związków Organizacji Socjalnych) zapytał czy projekt obejmuje swoim oddziaływaniem pielęgniarstwo środowiskowe czy tylko Podstawowej Opieki Zdrowotnej.

Pan Piotr Krasuski poprosił Ministerstwo Zdrowia o odniesienie się.

Pani Małgorzata Iwanicka-Michałowicz (Ministerstwo Zdrowia) wyjaśniła, że jeśli chodzi o organizację opieki ochrony zdrowia w Polsce to podstawowa opieka zdrowotna jest rozumiana jako lekarz podstawowej opieki zdrowotnej, pielęgniarstwo podstawowej opieki zdrowotnej, położna, więc w ramach tych zawodów udzielane są świadczenia w ramach najniższego poziomu opieki.

Pan Bartłomiej Głuszak (Wspólnota Robocza Związków Organizacji Socjalnych) wskazał, że w ramach projektu zaplanowana jest wysoka liczba doradztwa. Zapytał czy przewidywane jest konkretne wsparcie, tak jak było to realizowane wcześniej w Ambulatoryjnej Opiece Specjalistycznej. Wskazał, że odbiorcy działań będą obciążeni, co widać już widać po fiszkach, które kolejno są przyjmowane, bo wszędzie jest edukacja kolejnych POZ. Następnie wskazał na wątpliwości dotyczące wskaźnika rezultatu. Zapytał czy wskaźnik dotyczy osób, które przeszły ocenę redakcyjną, czy uzyskały akredytację.

Pan Piotr Krasuski poprosił Panią Dyrektora Małgorzatę Iwanicką-Michałowicz o odniesienie się.

Pani Małgorzata Iwanicka-Michałowicz (Ministerstwo Zdrowia) wskazała, że celem jest skoncentrowanie się na najniższym poziomie opieki we wszystkich aspektach i wsparcie funkcjonowania podstawowej opieki zdrowotnej w Polsce, czego dowodem jest przyjęcie na poprzednich komitetach dwóch projektów dotyczących wdrożenia opieki koordynowanej, czyli szkolenia koordynatorów w podstawowej opiece zdrowotnej. To jest kolejny projekt, który adresuje tak naprawdę inny obszar, jakim jest uzyskanie akredytacji, czyli zachęcenie podmiotów podstawowej opieki zdrowotnej, żeby te standardy wdrażały. W odniesieniu do poruszonej kwestii wskaźnika wskazała, że samo przyznanie standardu certyfikatu jest wynikiem z jednej strony przygotowania się podmiotu do wdrożenia pewnych procedur, rozwiązań na poziomie jednostki, a zgodnie z przepisami przeprowadzenie całej procedury i potwierdzenie, że przygotowany system działa. Następnie nawiązała do pytania dotyczącego obciążenia kadry. Poinformowała, że z programu FENIKS planuje się wsparcie infrastrukturalne podstawowej opieki zdrowotnej w kontekście umożliwienia zbudowania potencjałów w tych jednostkach, jeśli chodzi o wdrożenie opieki koordynowanej.

Pan Piotr Krasuski ponownie przekazał głos Panu Bartłomiejowi Głuszakowi.

Pan Bartłomiej Głuszak (Wspólnota Robocza Związków Organizacji Socjalnych) powiedział, że chciałby złożyć wniosek formalny. Wskazał, że skoro jest założenie, że projekt będzie zakończony akredytacją, to należy określić taki wskaźnik. Następnie odniósł się do kwestii konsultacji wspierających w procesie POZ. Wskazał, że częstą praktyką jest to, że doradca nie bierze na siebie odpowiedzialności, ponieważ jego rolą jest doradzanie, natomiast jego zdaniem, zatrudnieni konsultanci powinni również pomagać w dokumentacji, pokazać procedury, a od podmiotu będzie zależało czy z tego skorzysta czy też nie.

Pan Ireneusz Hyra (Stowarzyszenie Dziennikarzy RP) poparł wniosek Pana Bartłomieja Głuszaka, jednocześnie również złożył wniosek, aby pierwszy wskaźnik pod tytułem „ocena” był zakończony 70% skutecznością przyznania certyfikatów, że akredytacja zostanie rozpatrzona pozytywnie.

Pan Piotr Krasuski podsumował, że pojawił się wniosek formalny o dodanie wskaźnika rezultatu „liczba jednostek, które uzyskały akredytację”. Wskazał, że kwestią do ustalenia jest wartość docelowa tego wskaźnika oraz doprecyzowanie roli doradców w fiszce projektowej. Poprosił Ministerstwo Zdrowia o odniesienie się.

Pani Małgorzata Iwanicka-Michałowicz (Ministerstwo Zdrowia) jeśli chodzi o kwestię doprecyzowania opisu działania, zadania pierwszego w fiszce, potwierdziła, że jest to możliwe do uzupełnienia, bo takie było też założenie fiszki. W odniesieniu do wskaźnika zauważyła, że Ministerstwo Zdrowia posługuje się przede wszystkim wskaźnikami, które

są zamieszczone w szczegółowym opisie priorytetów, więc to byłby wskaźnik dodatkowy, niewynikający z dokumentów programowych.

Pan Bartłomiej Głuszak (Wspólnota Robocza Związków Organizacji Socjalnych) wyjaśnił, że w jego ocenie skoro angażowani są doradcy i taka suma pieniędzy, to żeby ta praca była efektywna, należy określić ją procentowo, w wysokości 60-70%. Wskazał, że kwestia wysokości wskaźnika powinna zostać określona przez Ministerstwo Zdrowia.

Pani Małgorzata Iwanicka-Michałowicz poinformowała, że Ministerstwo Zdrowia przyjmuje wniosek formalny.

Pan Piotr Krasuski wyjaśnił, że wniosek formalny został uzgodniony, dlatego nie ma potrzeby głosowania nad nim. Zapytał czy ktoś widzi potrzebę przeprowadzenia głosowania. Wobec braku głosów podsumował, że Ministerstwo Zdrowia zgodziło się na dodanie wskaźnika rezultatu: liczba jednostek, które uzyskały akredytację, a jednocześnie Komitet pozostawił ministerstwu możliwość określenia wartości tego wskaźnika oraz doprecyzowanie roli doradców.

Fiszka nr 6

Pani Paulina Mucha zaprezentowała szóstą fiszkę Ministerstwa Zdrowia (prezentacja stanowi załącznik nr 11 do protokołu).

Pan Piotr Krasuski rozpoczął dyskusję. Przekazał głos Panu Bartłomiejowi Głuszakowi.

Pan Bartłomiej Głuszak (Wspólnota Robocza Związków Organizacji Socjalnych) zapytał czy do zawieranych partnerstw i sieciowania, zgodnie z kryterium punktowany będzie wybór najmniejszych POZ. Zapytał też czy na przyszłość będzie możliwość uzyskania informacji na temat konsylium 1., jakie wnioski udało się wyciągnąć.

Pan Piotr Krasuski przekazał głos Pani Iwonie Janickiej.

Pani Iwona Janicka (Stowarzyszenie Kongres Kobiet) odniosła się do kwestii budżetu, wskazała, że ma wątpliwość, jakie konkretnie są koszty w tym projekcie, czy będą to konsultacje realizowane przez placówki. Poprosiła o potwierdzenie czy kosztem są konsultacje medyczne.

Pan Aleksander Waszkielewicz (Rada Dostępności) wskazał, że zadaniem pierwszym w tym projekcie jest przeszkolenie, przygotowanie i przeprowadzenie szkoleń z zakresu wykorzystania platformy telemedycznej do prowadzenia zdalnych konsultacji. Prosił, żeby uzupełnić szkolenie o dostępność takich e-usług czy telekonsultacji, aby osoby, które będą świadczyć te e-usługi znały aspekty dostępności.

Pan Piotr Krasuski poprosił Dyrektor Małgorzatę Iwanicką-Michałowicz o odniesienie się.

Pani Małgorzata Iwanicka-Michałowicz (Ministerstwo Zdrowia) odniosła się do kwestii budżetu. Potwierdziła, że finansowanie konsultacji jest ujęte w tej kwocie. Wyjaśniła, jak wygląda kalkulacja projektu. Poinformowała, że w odniesieniu do każdej z dziedzin została zdefiniowana szacowana liczba takich konsultacji, liczba miesięcy, przez które one będą udzielane, liczba ośrodków, które będą w nich brały udział i wydatki dotyczące zakupu infrastruktury, które są marginalne. Odnośnie uwagi Pana Aleksandra Waszkielewicz poprosiła o doprecyzowania, czy w ramach planowanych szkoleń w jego opinii należy dodać kwestie związane z dostępnością.

Pan Aleksander Waszkielewicz (Rada Dostępności) potwierdził.

Pani Małgorzata Iwanicka-Michałowicz (Ministerstwo Zdrowia) wyjaśniła, że nie było takiego założenia z uwagi na inne działania i inne aktywności w obszarze dostępności.

Pan Piotr Krasuski wyjaśnił, że zgodnie z wymogami, przyjętymi kryteriami i wytycznymi w zakresie niedyskryminacji każdy system IT, czy każda usługa elektroniczna, która jest tworzona, finansowana bądź świadczona ze środków funduszy europejskich musi spełniać kryterium dostępności cyfrowej opisane w załączniku do wytycznych. Nie oznacza to, że ono musi być sfinansowane w ramach tego projektu, może być sfinansowane i zapewnione z innych środków. Wskazał, że w jego opinii nie musi być to wprost wpisane w fiskę, bo obowiązują wytyczne i kryteria horyzontalnie.

Pani Małgorzata Iwanicka – Michałowicz (Ministerstwo Zdrowia) wyjaśniła, że nie do końca zrozumiała uwagę Pana Aleksandra Waszkielewicz. Wyjaśniła, że kwestia wskazana przez Pana Dyrektora Piotra Krasuskiego jest w założeniach fiszki, wszystkie materiały szkoleniowe i platforma będą dostępne cyfrowo.

Pan Piotr Krasuski poprosił Pana Aleksandra Waszkielewicz o doprecyzowanie pytania.

Pan Aleksander Waszkielewicz (Rada Dostępności) wskazał, że w tym projekcie nie jest tworzony system do e-konsultacji, bo powstał on w ramach innych projektów. Wyjaśnił, że chodzi o to, że osoba, która dostanie to narzędzie, musi wiedzieć, że nie każdy sposób jego użytkowania będzie dostępny dla drugiej strony, a żeby system był dostępny dla osoby, dla pacjentów i pacjentek nie stanie się to bez wiedzy i świadomości kadry medycznej. Wyjaśnił, że mógłby to być moduł w ramach szkolenia przygotowującego do korzystania z systemów do e-usług.

Pan Piotr Krasuski poinformował, że to, o czym powiedział Pan Aleksander Waszkielewicz, czyli sposób świadczenia usługi, a niekoniecznie walor systemu, również mieści się w kryterium horyzontalnym, co znaczy, że nie możemy stworzyć systemu, który nie zadziała w momencie, kiedy osoba o specjalnych potrzebach będzie chciała bądź potrzebowała z niego skorzystać.

Pan Michał Mazur (Rada Dostępności) zapewnił, że projekty te będą realizowane w Departamencie Innowacji, który statutowo zajmuje się w Ministerstwie Zdrowia dostępnością zarówno tą ustawową, jak i projektową. Zapewnił, że nie tylko zadba o to, aby produkty tego projektu były dostępne cyfrowo, ale także, aby treści, które będą przekazywane, także uwzględniały aspekt dostępności.

Pan Piotr Krasuski przekazał głos Panu Aleksandrowi Waszkielewiczowi.

Pan Aleksander Waszkielewicz podziękował za deklarację pana Michała Mazura, który jest koordynatorem dostępności Ministerstwa Zdrowia. Wyjaśnił jednak, żeby pracować bardziej systemowo, czyli żeby zapewnienia te były zamieszczone w omawianej fiszce.

Pan Piotr Krasuski przekazał głos Ministerstwu Zdrowia celem odniesienia się.

Pani Małgorzata Iwanicka-Michałowicz zgodziła się na dodanie kwestii dotyczących dostępności do omawianej fiszki.

Pan Piotr Krasuski podsumował, że fiszka została uzgodniona wraz z adnotacją o zapewnieniu dostępności zarówno systemu, jak i usług, które w tym systemie będą świadczone. Przekazał głos Pani Joannie Charytonowicz.

Pani Joanna Charytonowicz (Komisja Europejska) za głosem Pani Iwony Janickiej również odniosła się do kwestii budżetu, zapytała co się w nim zawiera. Wyjaśniła, że w związku z tym, że zostało potwierdzone, że finansowane są konsultacje, zwróciła uwagę, że ze środków EFS nie jest możliwe finansowanie leczenia i korzystania z usług medycznych.

Pan Piotr Krasuski przekazał głos Pani Małgorzacie Iwanickiej-Michałowicz.

Pani Małgorzata Iwanicka-Michałowicz (Ministerstwo Zdrowia) wyjaśniła, że konsultacja w tym projekcie nie jest równa płatności za świadczenie zdrowotne w rozumieniu ustawy o świadczeniach finansowanych ze środków publicznych. Konsultacja jest czymś, czego w systemie na ten moment nie ma i za co płatnik nie ma możliwości płacić. Także to jest wartość dodana projektu. Natomiast jeżeli w wyniku konsultacji będzie konieczne udzielenie świadczenia pacjentowi, czy to na poziomie podstawowej opieki zdrowotnej, czy na poziomie ambulatoryjnym, czy też

w szczególnych przypadkach na poziomie opieki szpitalnej, to wtedy już projekt nie finansuje tych świadczeń.

Pan Piotr Krasuski przekazał głos Panu Sławomirowi Wittkowiczowi.

Pan Sławomir Wittkowicz (Forum Związków Zawodowych) zapytał czy jest jakieś przeciwwskazanie do tego, żeby przy kolejnych fiskach od następnego komitetu członkowie mogli otrzymać informację na temat budżetu projektu.

Pan Piotr Krasuski wyjaśnił, że FERS jest jedynym komitetem, który pracuje nad fiskami, a fiski to nie są projekty. Natomiast jeśli członkowie Komitetu są zainteresowani budżetem, to mogą zawsze po otrzymaniu materiałów wystąpić o taką informację i w formie wyjaśnień Ministerstwo na pewno udzieli informacji.

Fiszka nr 7

Pani Katarzyna Wielądek (Ministerstwo Funduszy i Polityki Regionalnej) zaprezentowała siódmą fiskę Ministerstwa Zdrowia (prezentacja stanowi załącznik nr 11 do protokołu).

Pan Aleksander Waszkielewicz (Rada Dostępności) podziękował za objęcie szkoleniami również kadry zarządzającej. Następnie wskazał, że są cztery obszary tematyczne szkoleń i prosił, żeby umieścić dostępność jako obszar piąty.

Pan Piotr Krasuski wskazał, że jego zdaniem nie będzie to piąty obszar, tylko horyzontalny, tak naprawdę wspólny mianownik dla tych czterech obszarów, ponieważ mowa jest o dostępności cyfrowej w tych obszarach, których mają dotyczyć szkolenia, więc trudno byłoby mówić o dostępności osobno.

Pan Michał Mazur (Ministerstwo Zdrowia, Rada Dostępności) wyjaśnił, że obszar dostępności cyfrowej nie został odrębnie wyszczególniony, natomiast tematyka dostępności w każdym z tych obszarów jak najbardziej się pojawia. Dostępność nie została enumeratywnie wymieniona jako kolejny z obszarów, ponieważ celem podstawowym jest rozwój kompetencji w obszarze e-usług.

Pan Piotr Krasuski przekazał głos Panu Aleksandrowi Waszkielewiczowi.

Pan Aleksander Waszkielewicz (Rada Dostępności) poprosił o zapisanie, że poszczególne obszary czy tematy będą obejmowały również kwestie dostępności czy to cyfrowej, czy dostępności usług szerzej.

Pan Piotr Krasuski poprosił, żeby taką adnotację w fiszce umieścić. Wobec braku sprzeciwu ze strony reprezentantów Ministerstwa Zdrowia ogłosił przejście do omówienia fiszki numer 8.

Fiszka nr 8

Pani Katarzyna Wielądek (Ministerstwo Fundusz i Polityki Regionalnej) zaprezentowała ósmą fiszkę Ministerstwa Zdrowia (prezentacja stanowi załącznik nr 11 do protokołu).

Pan Piotr Krasuski wobec braku głosów w dyskusji poinformował o przejściu do kolejnego punktu prezentacji.

Fiszka nr 9

Pani Katarzyna Wielądek (Ministerstwo Fundusz i Polityki Regionalnej) zaprezentowała dziewiątą fiszkę Ministerstwa Zdrowia (prezentacja stanowi załącznik nr 11 do protokołu).

Pan Piotr Krasuski rozpoczął dyskusję, przekazał głos Pani Iwonie Janickiej.

Pani Iwona Janicka (Stowarzyszenie Kongres Kobiet) zapytała o kwestie związane z możliwym zaangażowaniem organizacji pozarządowych. Zapytała na ile możliwe jest, aby niektóre otwarte konkursy ofert, czyli część działań była realizowana przez organizacje pozarządowe zajmujące się prawami pacjenta, a zamiast przetargów czy zamówień publicznych wykorzystać instrument otwartego konkursu ofert, który byłby skierowany do organizacji pozarządowych, które taką kwestią się zajmują.

Pan Piotr Krasuski wskazał, że forum Komitetu nie jest gremium do rozstrzygania co do trybów powierzenia zadań, ponieważ na to trzeba też patrzeć od strony audytowo-finansowej. Nie wszystkie tryby zawsze są możliwe do zastosowania. Ze strony Instytucji Zarządzającej wyjaśnił, że popiera wniosek o powierzenie części zadań organizacjom pacjenckim, reprezentującym prawa pacjenta. A co do trybu powierzenia, to można w toku realizacji dobrać ten najbardziej właściwy.

Pan Aleksander Waszkielewicz (Rada Dostępności) wskazał, że wyodrębnia się tak naprawdę dwa główne bloki, pierwszy z nich to jest kwestia szkoleń o prawach pacjentów i pacjentek, a drugi kwestia komunikacji z tymi osobami. Wskazał, że w kontekście komunikacji, w szczególności pacjentów małoletnich, też jest mowa o komunikacji zgodnie z kompetencjami zdrowotnymi pacjentów i pacjentek. Zaproponował, żeby używać terminu z ustawy o Rzeczniku Praw Pacjenta, a dokładniej, żeby w tym zadaniu, w którym jest mowa o szkoleniu dotyczącym praw pacjenta, wspomnieć o pacjencie ze szczególnymi potrzebami. To samo zastosowanie zaproponował w miejscu, którym mowa jest o szkoleniach dotyczących komunikacji z pacjentami, pacjentkami, aby również była mowa o pacjentach ze szczególnymi potrzebami. Wskazał też, że nie zgadza się na stosowanie określenia o trudnych pacjentach.

Pan Piotr Krasuski zgodził się z Panem Aleksandrem Waszkielewiczem w kwestii nieużywania słowa „trudny”. Poprosił Ministerstwo Zdrowia o odniesienie się.

Pani Małgorzata Iwanicka - Michałowicz poinformowała, że Ministerstwo Zdrowia przyjmie rekomendację dotyczącą doprecyzowania tych kwestii.

Pan Piotr Krasuski przekazał głos do Biura Rzecznika Praw Pacjenta celem odniesienia się.

Pan Rafał Kończyk (Biuro Rzecznika Praw Pacjenta) wskazał, że Biuro Rzecznika Praw Pacjenta jest szeroko otwarte na współpracę z organizacjami pozarządowymi i w drugim projekcie ta współpraca jest uwzględniona. Biuro prowadzi też Radę Organizacji Pacjentskich. Natomiast w kwestii merytoryki omawianego szkolenia i szkolenia z praw pacjentów skierowanego do pracowników podmiotów leczniczych w tym obszarze, nie jest planowany wybór wykonawcy zewnętrznego. Z uwagi na ekspercką wiedzę pracowników Biura Rzecznika Praw Pacjenta, w szczególności Departamentu Postępowań Wyjaśniających szkolenia mają charakter ekspercki. Dotyczą omawiania przypadku wielu spraw i postępowań, które rzecznik prowadził. Potwierdził również przyjęcie uwag dotyczących komunikacji. Odnosząc się do wyboru wykonawcy wskazał, to Biuro nie chce teraz tego przesądzać. Wskazał, że każda organizacja pozarządowa może wziąć udział nawet w przetargu, PZP nie wyklucza tutaj żadnego podmiotu. Poprosił o przypomnienie drugiego pytania.

Pan Piotr Krasuski wyjaśnił, że zagadnienie dotyczyło pacjenta małoletniego i komunikacji z pacjentem małoletnim, w obu przypadkach z pacjentem o szczególnych potrzebach.

Pan Rafał Kończyk odnośnie określenia „trudny pacjent” wskazał, że zostanie to zmienione, jednak zaznaczył, że cała fiszka dotyczy pacjentocentryzmu, w sensie, że pacjent w systemie ochrony zdrowia jest najważniejszy. I ten element dotyczący komunikacji pomiędzy lekarzem czy pracownikiem, innym pracownikiem wykonujących zawód medyczny i nie medyczny zawód, a pacjentem od wejścia do przychodni czy od uzyskania informacji telefonicznej, jest kluczowy.

Pan Piotr Krasuski poinformował o przejściu do omówienia ostatniej fiszki.

Fiszka nr 10

Pani Katarzyna Wielądek (Ministerstwo Funduszy i Polityki Regionalnej) zaprezentowała dziesiątą fiskę Ministerstwa Zdrowia (prezentacja stanowi załącznik nr 11 do protokołu).

Pan Piotr Krasuski rozpoczął dyskusję. Przekazał głos Pani Iwonie Janickiej.

Pani Iwona Janicka (Stowarzyszenie Kongres Kobiet) poinformowała, że podczas warsztatów zasugerowała czy to nie powinien być projekt, gdzie odpowiedzialność

powinna być po stronie Ministerstwa Zdrowia, a nie organizacji pozarządowych, bo w pierwotnej wersji taki był pomysł. W kontekście tego, że ten projekt był wcześniej konkursowy, a stał się niekonkurencyjny, potwierdziła, że taki był głos przedstawicieli organizacji pozarządowych w wyniku prac podczas warsztatów.

Pan Aleksander Waszkielewicz (Rada Dostępności) wskazał, że opis działania infolinii składa się na trzy bloki. Z tego jego zdaniem najważniejszy obszar, dotyczący konsultacji z osobą, która zgubiła obszar swojej niezależności, samodzielności czy też rodzina tej osoby poszukuje rozwiązania, jest opisany ogólnikowo. Wobec czego zapytał czy obszar trzeci można bardziej uszczegółowić, ponieważ jego zdaniem jest zasadniczym elementem projektu. Następnie zapytał, co będzie działo się po zakończeniu planowanych 24 miesięcy funkcjonowania infolinii, jakie są plany w tym zakresie.

Pani Edyta Ekwińska (Alzhemier Polska) wskazała, że jej zdaniem te bloki zostały prawidłowo ustawione przez autora fiszki, ponieważ osoba, która się zagubi, nie będzie dzwoniła na infolinię do Biura Rzecznika Praw Pacjenta. Wyjaśniła, że głównym celem jest, żeby w sytuacji kryzysowej, w której wypalony opiekun nie wie co dalej robić, uzyskać wsparcie psychologiczne, a zaginięciami zajmuje się policja, która też w ostatnich latach z uwagi na ogromne koszty, które zaginięcia pochłaniają, współpracuje również z organizacjami pozarządowymi prowadząc kampanię.

Pan Piotr Krasuski doprecyzował uwagę Pana Aleksandra Waszkielewicza, zgodnie z którą nie chodziło o zmianę ważności czy zmianę priorytetów, tylko o pewną nierówność opisu, bo w fiszce trzy obszary, w ramach których będzie można uzyskać pomoc, są bardzo nierównomiernie opisane, obszar pierwszy i drugi są szczegółowo opisane, a trzeci jest scharakteryzowany jednym zdaniem - pomoc w sytuacjach kryzysowych, z którymi borykają się na co dzień opiekunowie. Wyjaśnił, że wspomnianą sytuacją kryzysową nie jest tylko kwestia zaginięcia, więc nawet z samego faktu, że każdy inaczej interpretuje te zapisy, wskazane jest uwzględnienie tej uwagi i opisanie jakiego rodzaju to sytuacje kryzysowe mogą być i jakiego rodzaju pomoc będzie udzielana.

Pani Małgorzata Iwanicka-Michałowicz (Ministerstwo Zdrowia) przypomniała, że podczas warsztatów zapisy te były doprecyzowywane i zmieniane. Poprosiła o akceptację treści fiszki z takim opisem punktu C jaki został przedstawiony, ponieważ Ministerstwo Zdrowia nie chce enumeratywnie wymieniać sytuacji kryzysowych, bo dla jednej osoby sytuacją kryzysową będzie to, że ktoś zaginie, a dla innej osoby to będzie zupełnie jakaś inna sytuacja, która dla innej osoby może nie mieścić się w definicji sytuacji kryzysowych.

Pan Piotr Krasuski przekazał głos przedstawicielowi Biura Rzecznika Praw Pacjenta.

Pan Jarosław Fiks (Dyrektor Generalny Rzecznika Praw Pacjenta) odniósł się do pytania dotyczącego kontynuacji projektu po upływie 24 miesięcy. Wyjaśnił, że realizując

tą infolinię już ponad dziesięć lat mniej więcej, miesięcznie jest wykonywanych około siedem tys. połączeń. Poinformował również, że od stycznia będzie wdrażana infolinia, która będzie czynna całodobowo przez 7 dni w tygodniu również w dni wolne, co powoduje, że każdy pacjent, każda osoba potrzebująca pomocy o każdej porze dnia i nocy będzie mogła zadzwonić. Jeśli chodzi o współpracę z organizacjami pacjenckimi, to od 2020 roku przy Ministrze Zdrowia funkcjonuje Rada Organizacji Pacjentów, natomiast przy Rzeczniku Praw Pacjenta współpracuje ponad 120 organizacji.

Pan Piotr Krasuski przekazał głos Pani Iwonie Janickiej.

Pani Iwona Janicka (Stowarzyszenie Kongres Kobiet) odniosła się do zapisów o Karcie Praw Podstawowych, które pojawiają się w fiszkach. Zwróciła uwagę, iż w niektórych naborach wymieniane wprost są jedne artykuły, a inne pomijane. Zaapelowała, aby albo wyszczególniać dokładnie wszystkie artykuły, których nabór dotyczy, albo nie wyszczególniać tych artykułów wcale.

Pan Piotr Krasuski poparł postulat Pani Iwony Janickiej. Dodał, że wymienianie artykułów zwłaszcza na etapie fiszki jest niepotrzebne. Wszystkich obowiązuje cała Karta Praw Podstawowych, wszystkie jej artykuły, a w szczególności w danym projekcie te które mają zastosowanie do danego projektu. I Komitet nie jest w stanie przesądzić tego z góry, bo naprawdę wiele może być takich sytuacji, których nie przewidzimy, a które mogą ocierać się czy dotyczyć Karty Praw Podstawowych. Przypomniał, że obowiązuje kryterium horyzontalne, które mówi o tym, że wszystkie działania muszą być zgodne z Kartą Praw Podstawowych i to na etapie oceny wniosku o dofinansowanie, bez względu na to, co zostanie zapisane w fiszce. Ogłosił przejście do głosowania nad uchwałą nr 59 w sprawie opinii na temat założeń zawartych w fiszkach projektów wybieranych w sposób niekonkurencyjny w ramach Rocznych Planów Działania na 2023 rok dla 1. i 4. Priorytetu programu Fundusze Europejskie dla Rozwoju Społecznego 2021-2027, opracowanych przez Ministerstwo Zdrowia. Poinformował, że w głosowaniu udział wzięło 41 członków Komitetu, z czego 39 osób zagłosowało za podjęciem uchwały, 2 głosy wstrzymały się od głosu, nikt nie był przeciw. Ogłosił, że uchwała nr 59 została podjęta. Ogłosił przejście do głosowania nad uchwałą nr 60 w sprawie opinii na temat założeń zawartych w fiszkach projektów wybieranych w sposób niekonkurencyjny w ramach Rocznych Planów Działania na 2024 rok dla 1. i 4. Priorytetu programu Fundusze Europejskie dla Rozwoju Społecznego 2021-2027, opracowanych przez Ministerstwo Zdrowia. Ponownie 39 osób zagłosowało za pojęciem uchwały, 2 osoby wstrzymały się od głosu, nikt nie był przeciw. Ogłosił, że uchwała nr 60 została podjęta.

11. Projekt niekonkurencyjny Polskiej Agencji Rozwoju Przedsiębiorczości dot. koordynacji sektorowych rad ds. kompetencji

Pani Małgorzata Mika (Zastępca Dyrektora w Departamencie Europejskiego Funduszu Społecznego, Ministerstwo Funduszy i Polityki Regionalnej) omówiła założenia fiszki projektu niekonkurencyjnego Polskiej Agencji Rozwoju Przedsiębiorczości dot. koordynacji sektorowych rad ds. kompetencji (prezentacja stanowi załącznik nr 12 do protokołu).

Pan Piotr Krasuski wskazał, że dyskusja nad fiszką była długa, kilkakrotnie odbyły się warsztaty i szersze spotkania angażujące również interesariuszy. Poinformował o niepokojach strony społecznej związanych z Radami Sektorowymi do Spraw Kompetencji. Wyjaśnił, że w FERS jest inna narracja o finansowaniu Rad, niż była w PO WER. Ta narracja nie dotyczy już tworzenia czy zapewnienia funkcjonowania Rad, tylko finansowania określonych zadań, które ustawowo Rady realizują. Niemniej jednak nie zdejmuje to obowiązku zapewnienia trwałości tego systemu, który został utworzony w ramach poprzedniej perspektywy Programu Operacyjnego Wiedza Edukacja Rozwój. Podkreślił, że wszystkie Rady muszą kontynuować swoją działalność, należy przy tym wypracować mechanizm poddawania cyklicznej ocenie, czy Rada spełnia swoją funkcję i zapewnia, że cel, w którym została powołana jest realizowany.

Pani Małgorzata Lelińska (Konfederacja Lewiatan) zapytała o kwestie konkretnie ram czasowych, które ograniczają projekt. Poprosiła o doprecyzowanie, w którym miejscu harmonogramu obecnie znajduje się projekt. Zadeklarowała dalsze zaangażowanie i współpracę w tym obszarze.

Pan Marcin Tumanow (Związek Pracodawców Business Centre Club) wskazał, że jego zdaniem tworzona jest przerwa w finansowaniu Rad, która w przyszłości zacznie doskwierać niektórym Radom, co może wyhamować ich działanie. Poinformował o potrzebie stworzenia miejsc do dyskusji o Radach w kontekście systemowym i strategicznym.

Pan Piotr Krasuski odpowiadając na pytanie Pani Małgorzaty Lelińskiej poinformował, że w kontekście ram czasowych należy uwzględnić dwie strony. Wskazał, że poprzednia perspektywa za chwilę się skończy i wszystkie projekty ulegną zakończeniu, natomiast część Rad będzie funkcjonowała w okresie trwałości i wtedy one oczywiście siłą rzeczy nie powinny być finansowane w zakresie tych samych zadań z nowej perspektywy. Natomiast części partnerstw okres trwałości już się zakończył albo za chwilę się zakończy. Wyjaśnił, że zbyt długa luka w zapewnieniu finansowania może wpływać osłabiająco na potencjał Rad, więc w interesie sektora jest, żeby wypracować konstruktywne rozwiązania jak najszybciej. Z drugiej strony jest dynamika programu FERS i wysoka przypisana kwota, czyli prawie pół miliarda złotych. Wskazał, że moment, w którym znajduje się Komitet to czas, żeby te pół miliarda złotych w sposób sensowny oraz prawidłowy pod względem proceduralnym zagospodarować, osiągając cele, które zostały opisane w programie.

Pan Bogdan Kościuch (Polska Agencja Rozwoju Przedsiębiorczości) poinformował, że procedowana fiszka to jest rozwiązanie, które będzie rozwiązaniem systemowym na perspektywę przyszłą i następne, czyli wypracowaniem trwałego systemu Rad sektorowych, które będą niezależne od perspektyw finansowych i niezależne od finansowania unijnego.

Pan Piotr Krasuski wobec braku dalszych głosów w dyskusji poinformował o przejściu do głosowania nad uchwałą nr 61 w sprawie opinii na temat założeń zawartych w fiszce projektu wybieranego w sposób niekonkurencyjny w ramach Roczego Planu Działania na 2023 rok dla 1. Priorytetu programu Fundusze Europejskie dla Rozwoju Społecznego 2021-2027, opracowanej przez Polską Agencję Rozwoju Przedsiębiorczości. W głosowaniu udział wzięło 37 członków Komitetu Monitorującego, z czego 33 osoby zagłosowały za podjęciem uchwały, 4 osoby wstrzymały się od głosu, nikt nie był przeciw. Poinformował, że uchwała nr 61 została podjęta.

Sprawy różne

Pan Piotr Krasuski w imieniu organizatorów przekazał zaproszenie na konferencję organizowaną przez Kujawsko-Pomorski Ośrodek Doradztwa Rolniczego w Minikowie oraz Powiatowe Centrum Pomocy Rodzinie w Tucholi, której celem jest dyskusja o przyszłości gospodarstw opiekuńczych w Polsce. Następnie przedstawił planowany harmonogram posiedzeń Komitetu Monitorującego FERS w 2024 roku. Zważywszy, że jest to ostatnie posiedzenie Komitetu w 2023 roku w imieniu Instytucji Zarządzającej podziękował wszystkim za rok bardzo ciężkiej pracy. Następnie przedstawił kilka statystyk podsumowujących ten rok. Wskazał, że Komitet zatwierdził nabory na 46,7% alokacji. Łącznie z dzisiejszym posiedzeniem Komitet zatwierdził 101 fiszek choć w planach było 86. Natomiast nabory, które Komitet zatwierdził stanowią 38% łącznej liczby naborów, przewidywanych w FERS.

Pani Małgorzata Lelińska (Konfederacja Lewiatan) zapytała o podane liczby, czy 46,7% dotyczy alokacji środków, a 38% łącznej liczby naborów. Zapytała jaki jest podział tych środków na nabory konkurencyjne i niekonkurencyjne.

Pan Piotr Krasuski poinformował, że informacje te mogą zostać przesłane w dniu jutrzejszym.

Pani Aleksandra Wąsik (Ogólnopolskie Porozumienie Związków Zawodowych) poinformowała, że Ministerstwo Edukacji i Nauki opublikowało politykę cyfrowej transformacji edukacji. Prekonsultacje tego dokumentu potrwać do 8 grudnia 2023 r. W związku z faktem, że w źródłach finansowania wskazuje się też FERS zapytała czy na

kolejnym posiedzeniu Komitetu będzie możliwość omówienia przez Ministerstwo Edukacji i Nauki tej polityki i konsultowanego dokumentu.

Pan Piotr Krasuski poprosił Ministerstwo Edukacji i Nauki o odniesienie się.

Pani Agnieszka Sidor (Ministerstwo Edukacji i Nauki) poinformowała, że nie widzi przeszkód w omówieniu dokumentu, co jednak jeszcze potwierdzi.

Pan Piotr Krasuski (Ministerstwo Funduszy i Polityki Regionalnej) wskazał, że ze strony organizatorów pracy Komitetu, Ministerstwo również przychyli się do prośby.

Pani Małgorzata Lelińska (Konfederacja Lewiatan) odniosła się do systemu SOWA. Poprosiła o organizację spotkania lub konsultacji, które zebrałyby różne wnioski dotyczące SOWY z perspektywy zarówno instytucji, które z tego systemu korzystają wprowadzając konkursy, jak i pierwszych doświadczeń beneficjentów. Poruszyła również drugą kwestię, która dotyczyła potrzeb beneficjentów w kontekście systemu do realizacji i rozliczeń projektów, systemu CST. Zapytała czy jest możliwe horyzontalne, systemowe wsparcie w zakresie szkolenia z wykorzystania tego systemu np. w formie webinaru.

Pan Piotr Krasuski poinformował, że Departament Europejskiego Funduszu Społecznego jest właściwie autorem, właścicielem, zamawiającym i zarządcą systemu SOWA. Poprosił, aby w terminie do 1 grudnia 2023 r. nadesłać na adres sekretariatu komitetu zestawienie uwag, które zostaną później omówione podczas spotkania. W kwestii systemu CST poprosił o zabranie głosu Panią Dyrektor Annę Mickiewicz.

Pani Anna Mickiewicz (Zastępca Dyrektora, Ministerstwo Funduszy i Polityki Regionalnej) w odniesieniu do systemu SOWA dodała, że niebawem zostaną opublikowane filmy instruktażowe dla użytkowników systemu. W kwestii systemu CST wskazała, że były już realizowane takie szkolenia, które przybrały formę webinarów. Poinformowała, że skontaktuje się z Instytucją Koordynującą Umowę Partnerstwa, która jest właścicielem tego systemu i nim zarządza oraz przekaże wniosek o zorganizowanie takiego szkolenia, tak żeby najdalej na kolejnym Komitecie dać odpowiedź zwrotną w tej sprawie.

Pan Marcin Tumanow (Związek Pracodawców Business Centre Club) poruszył wątek modeli językowych i automatyzacji pisania wniosków. Wskazał, że powoli zaczyna się to pojawiać w projektach, które wygrywają konkursy, dlatego też trzeba będzie zastanowić się nad oceną. Zapytał również kiedy na rynku pojawi się podręcznik dotyczący zasad horyzontalnych.

Pan Piotr Krasuski potwierdził, że w przyszłości będzie potrzeba dyskusji o podejściu do oceny. Odnośnie drugiego pytania wyjaśnił, że jest opóźnienie w opracowaniu tego poradnika.

Pani Anna Bugalska (Wspólnota Robocza Związków Organizacji Socjalnych) w odniesieniu do kwestii podręcznika wskazała, że miało odbyć się szkolenie organizowane dla beneficjentów w tym zakresie. Następnie poprosiła, aby na pierwszym posiedzeniu Komitetu w przyszłym roku zaprezentować, w ilu przypadkach z wspomnianych 101 fiszek zostały zawarte umowy, w szczególności w trybie niekonkurencyjnym.

Pan Piotr Krasuski poinformował, że taka informacja zostanie przesłana za pomocą korespondencji e-mail. Co do kwestii stanu realizacji poinformował, że planuje się wrócić do dobrej praktyki z Programu Wiedza Edukacja Rozwój, zgodnie z którą na początku każdego posiedzenia będzie prezentowany stan wdrażania. Poinformował, że FERS ma najwyższy spośród wszystkich programów krajowych i regionalnych poziom umów.

Pani Agata Zarzycka (Konfederacja Rektorów Akademickich Szkół Polskich) zapytała kiedy będzie dostępny wzór umowy, którą będziemy podpisywać w związku ze zmianą w regulaminie, dotyczącą ryczałtowego rozliczenia tych stawek.

Pan Piotr Krasuski poprosił Panią Dyrektor Annę Świebocką z Instytucji Zarządzającej FENG o odpowiedź.

Pani Anna Świebocka (Zastępca Dyrektora, Ministerstwo Funduszy i Polityki Regionalnej) poinformowała, że praca nad metodą uproszczoną to jest praca zespołowa. W tej chwili kolejna wersja tej umowy została przesłana do wewnętrznych służb prawnych i finansowych, które nanoszą swoje uwagi. Poinformowała, że prace nad umową zakończą się w ciągu dwóch tygodni.

Pan Przemysław Żydok (Fundacja Aktywizacja) w nawiązaniu do dyskusji o zasadach horyzontalnych, ale też w nawiązaniu do faktu, że Departament Europejskiego Funduszu Społecznego w MFiPR pełni funkcję instytucji koordynującej dla EFS w Polsce wskazał, że przynajmniej na podstawowym poziomie zagwarantowane powinny być wspólne ramy, wytyczne dla wszystkich funduszy i dla wszystkich programów operacyjnych.

Pan Sławomir Wittkowicz (Forum Związków Zawodowych) w nawiązaniu do kwestii związanej z umową zapytał czy umowa będzie w równym stopniu korzystna dla umawiających się stron.

Pan Piotr Krasuski wyjaśnił, że umowa będzie przekazana Komitetowi do zaopiniowania. Wskazał również, że umowa jest zawierana na podstawie ustawy

o finansach publicznych, więc nie ma znamion umowy cywilnoprawnej, tylko publicznoprawnej.

Pan Aleksander Waszkielewicz (Rada Dostępności) poruszył kwestię upowszechniania efektów projektów. Na wstępie wskazał, że należy ustalić kto i kiedy powinien je udostępniać. Poinformował, że jego zdaniem obecny model, w którym po zakończeniu projektu Ministerstwo pobiera prawa i następnie udziela licencji partnerstwu, jest nieefektywny. Wyjaśnił, że partnerstwo czy beneficjent po stworzeniu danego produktu powinien go od razu upowszechniać. Wskazał, że takie sytuacje, że ktoś opracowuje program szkolenia, e-learning, filmy, gry, aplikacje, systemy informatyczne, które mogą być stosowane od razu i czekanie kilku lat na zakończenie projektu jego zdaniem nie ma sensu. Kolejna poruszona kwestia dotyczyła modelu praw autorskich.

Pani Małgorzata Lelińska (Konfederacja Lewiatan) również wskazała, że należy przedyskutować kwestię praw autorskich. Wskazała, że należy różnicować w programie to, do czego te prawa są przenoszone i w jakim zakresie.

Pan Piotr Krasuski potwierdził, że dotychczasowy system przenoszenia praw autorskich jest anachroniczny. Wskazał, że jest zwolennikiem przejścia na licencję Creative Commons. 3.0.

Pan Aleksander Waszkielewicz (Rada Dostępności) poinformował, że obecnie popularna jest wersja 4.0.

Pan Piotr Krasuski potwierdził, jednocześnie wskazał na potrzebę wyłączenia tych miejsc, gdzie nie jest to możliwe z różnych względów, jak w przypadkach, w których występuje pomoc publiczna i kwestie własności przedsiębiorstw, gdzie wsparcie EFS jest udzielane na zasadach pomocy publicznej. Poinformował, że należy podjąć ten temat szerzej.

Pani Iwona Janicka (Stowarzyszenie Kongres Kobiet) w kwestii harmonogramu naborów poinformowała, że jeden nabór na budowanie potencjału organizacji pozarządowych w zakresie usług społecznych miał być ogłoszony w dniu dzisiejszym, a ogłoszenie nie pojawiło się, będzie ogłoszony w grudniu. Poinformowała, że był też procedowany nabór na szkolenia z zakresu sztucznej inteligencji dla nauczycieli szkół podstawowych i ponadpodstawowych, fiszka była przyjęta w maju, natomiast nabór nie ruszył. Zapytała, gdzie tkwi problem, że te nabory nie są ogłaszane, bo to też później jest kwestia przygotowania się beneficjentów.

Pan Piotr Krasuski wyjaśnił, że na ten moment może udzielić ogólnej informacji. Na 101 przyjętych naborów ogłoszono 73, czyli mniej więcej 3/4 naborów, które zostały przyjęte przez Komitet, łącznie na projekty niekonkurencyjne i konkurencyjne. Natomiast istnieje

narzędzie w postaci harmonogramu naborów, który jest dostępny na stronie FERS i który jest na bieżąco aktualizowany. Wyjaśnił, że o ile zdarzyła się sytuacja, że nabór nie był ogłoszony terminowo względem pierwotnie przyjętego harmonogramu, to nie zdarza się tak, że nie jest w ogóle ogłaszany bez żadnej informacji.

Pani Alicja Piekarz (Polska Zielona Sieć) poinformowała, że podczas prac na Grupie roboczej ds. zielnych umiejętności udało się wypracować finalną wersję definicji zielonych umiejętności i zielonych kompetencji dla programu FERS. Zachęciła do zapoznania się z dokumentem zamieszczonym w SEWI.

Pan Piotr Krasuski podziękował osobom zaangażowanym w prace grupy, a zwłaszcza pani Alicji Piekarz, która przewodniczyła tym pracom. Wskazał, że definicja ta została wypracowana po to, żeby stała się definicją obowiązującą. Wobec braku dalszych uwag w dyskusji, podziękował wszystkim za obecność i pracę oraz zakończył VII posiedzenie Komitetu Monitorującego Program Fundusze Europejskie dla Rozwoju Społecznego.

Opracowano przez Sekretariat Monitorujący Program Fundusze Europejskie dla Rozwoju Społecznego 2021-2027.

Akceptował: Piotr Krasuski, Dyrektor Departamentu Europejskiego Funduszu Społecznego, Ministerstwo Funduszy i Polityki Regionalnej.

Załączniki:

1. Lista osób biorących udział w VII posiedzeniu Komitetu Monitorującego Program Fundusze Europejskie dla Rozwoju Społecznego 2021 – 2027
2. Prezentacja Zmian regulaminu Komitetu Monitorującego FERS– Ministerstwo Funduszy i Polityki Regionalnej
3. Prezentacja Fiszek projektów Ministerstwa Rodziny i Polityki Społecznej, Roczny Plan Działania na 2024 r. Działanie 01.02 FERS
4. Prezentacja Fiszek Ministerstwa Rodziny i Polityki Społecznej w obszarze dialogu społecznego, Roczny Plan Działania na rok 2023 i 2024, Działanie 04.03
5. Prezentacja Fiszek Narodowego Centrum Badań i Rozwoju, Roczny Plan Działania na 2024 r., Działanie 01.05 FERS
6. Prezentacja Fiszek projektu niekonkurencyjnego Ministerstwa Funduszy i Polityki Regionalnej, Roczny Plan Działania na 2023 r., Działanie 03.03 FERS
7. Prezentacja Fiszek konkursu „Generator pomysłów dla dostępnej edukacji” Ministerstwo Funduszy i Polityki Regionalnej, Roczny Plan Działania 2024, Działanie 5.1 – Innowacje społeczne (innowacyjne działania społeczne)
8. Prezentacja Strategii komunikacji programu Fundusze Europejskie dla Rozwoju Społecznego Prezentacja Systemu Rad Sektorowych – Polska Agencja Rozwoju Przedsiębiorczości
9. Prezentacja Fiszek projektu Ministerstwa Edukacji i Nauki, Roczny Plan Działania 2024, Działanie 01.04 FERS
10. Prezentacja wyników projektu pilotażowego POWER pn. Uczelnie Przyszłości – nowe możliwości w zakresie kształcenia
11. Prezentacja 10 Fiszek Ministerstwa Zdrowia, Roczny Plan Działania na 2023 r., Działanie 01.13, 04.15 FERS
12. Prezentacja Fiszek Polskiej Agencji Rozwoju Przedsiębiorczości, Roczny Plan Działania na 2023 r., Działanie 01.10 FERS

Załącznik numer 1 – Lista osób biorących udział w VI posiedzeniu Komitetu Monitorującego Program Fundusze Europejskie dla Rozwoju Społecznego 2021-2027

Przedstawiciele Instytucji Zarządzającej FERS

1. Pani Małgorzata Jarosińska – Jedynak – Sekretarz Stanu w Ministerstwie Funduszy i Polityki Regionalnej
2. Piotr Krasuski – Dyrektor Departamentu Europejskiego Funduszu Społecznego, Ministerstwo Funduszy i Polityki Regionalnej
3. Pani Małgorzata Mika – Zastępca Dyrektora Departamentu Europejskiego Funduszu Społecznego, Ministerstwo Funduszy i Polityki Regionalnej

Przedstawiciele Instytucji Pośredniczących:

1. Pani Aneta Zaraś – Zastępca Dyrektora, Departament Wdrażania Europejskiego Funduszu Społecznego, Ministerstwo Rodziny i Polityki Społecznej
2. Pani Małgorzata Iwanicka – Michałowicz – Zastępca Dyrektora, Departament Oceny Inwestycji, Ministerstwo Zdrowia
3. Pan Dariusz Juszczyński – Naczelnik Wydziału, Departament Oceny Inwestycji, Ministerstwo Zdrowia
4. Pan Sebastian Zawadzki – Zastępca Dyrektora, Departament Społeczeństwa Obywatelskiego, Kancelaria Prezesa Rady Ministrów
5. Pani Marta Lenart – Naczelnik Wydziału, Departament Społeczeństwa Obywatelskiego, Kancelaria Prezesa Rady Ministrów
6. Pani Anna Marciniak – Kierownik Sekcji Konkursów EFS, Dział Programowania i Wyboru Projektów, Narodowe Centrum Badań i Rozwoju
7. Pani Edyta Sznajder – Dyrektor Departamentu Rozwoju Kadr w Przedsiębiorstwach, Polska Agencja Rozwoju Przedsiębiorczości
8. Pan Dariusz Pietrzyk - Centrum Projektów Europejskich
9. Pani Anna Dzedzej –menedżer Zespołu, Departament Programów Europejskich
Bank Gospodarstwa Krajowego
10. Pani Joanna Żebrowska-Cielek – Dyrektor Departamentu Koordynacji Realizacji Projektów, Centrum Projektów Polska Cyfrowa

Przedstawiciele Instytucji Państwa Członkowskiego:

1. Pani Agnieszka Kapciak - Zastępca Dyrektora, Departament Strategii, Ministerstwo Funduszy i Polityki Regionalnej
2. Pani Katarzyna Ołdak – Bułanowska – Departament Strategii, Ministerstwo Funduszy i Polityki Regionalnej
3. Pan Rafał Laskowski – Naczelnik Wydziału Systemu Wdrażania i Potencjału Administracyjnego, Departament Koordynacji Wdrażania Funduszy Unii Europejskiej, Ministerstwo Funduszy i Polityki Regionalnej
4. Pani Dorota Lejewska-Ksel - Departament Programów Regionalnych, Ministerstwo Funduszy i Polityki Regionalnej
5. Pani Anna Świebocka – Zastępca Dyrektora, Departament Programów Wsparcia Innowacji i Rozwoju, Ministerstwo Funduszy i Polityki Regionalnej
6. Pani Anna Budzanowska – Zastępca Dyrektora, Departament Innowacji i Rozwoju, Ministerstwo Edukacji i Nauki
7. Pani Lidia Matuszak – Naczelnik Wydziału Projektów z zakresu Szkolnictwa Wyższego, Departament Innowacji i Rozwoju, Ministerstwo Edukacji i Nauki
8. Pani Monika Krupa-Leończyk – Zastępca Dyrektora, Departament Analiz Gospodarczych, Ministerstwo Rozwoju i Technologii
9. Pani Anna Huzarska – Naczelnik Wydziału, Wydział Dostępności Cyfrowych w Centrum Rozwoju Kompetencji Cyfrowych, Kancelaria Prezesa Rady Ministrów
10. Pan Jarosław Siebielec – Departament Instytucji Płatniczej, Ministerstwo Finansów
11. Pani Monika Lewandowska – Naczelnik Wydziału Departament Oświaty i Polityki Społecznej, Ministerstwo Rolnictwa i Rozwoju Wsi
12. Pani Agnieszka Manicka – Wydział do spraw Równego Traktowania i Praw Człowieka, Biuro Pełnomocnika Rządu do spraw Równego Traktowania, Ministerstwo Rodziny i Polityki Społecznej
13. Pan Arkadiusz Biały – Wydział ds. Rehabilitacji Społecznej i Współpracy z Samorządem, Biuro Pełnomocnika Rządu do spraw Osób Niepełnosprawnych
14. Pani Agnieszka Matłoka – Zastępca Dyrektora, Biuro Pełnomocnika Rządu do spraw Polityki Demograficznej, Ministerstwo Rodziny i Polityki Społecznej

15. Pan Aleksander Waszkielewicz – Prezes, Fundacja na rzecz Osób z Niepełnosprawnościami, Rada Dostępności

16. Pan Michał Mazur, Rada Dostępności

Przedstawiciele Partnerów:

1. Pani Anna Piotrowska – Unia Metropolii Polskich, Urząd Miasta Katowice

2. Pan Jacek Wiśniowski – Unia Miasteczek Polskich, Burmistrz Lidzbarka Warmińskiego

3. Sławomir Kopacz – Związek Gmin Wiejskich Rzeczypospolitej Polskiej, Wójt Gminy Bieliny, Urząd Gminy Bieliny

4. Pan Łukasz Budyńczuk – Dyrektor, Departament Wdrażania Europejskiego Funduszu Społecznego, Urząd Marszałkowski Województwa Lubelskiego

5. Pani Dorota Rybarska – Konwent Dyrektorów Regionalnych Ośrodków Polityki Społecznej, Dyrektor Regionalnego Ośrodka Polityki Społecznej w Szczecinie

6. Pan Marek Stefan Szyndel – Szkoła Główna Gospodarstwa Wiejskiego w Warszawie, Rada Główna Nauki i Szkolnictwa Wyższego

7. Pani Agata Zarzycka – Uniwersytet Warszawski, Konfederacja Rektorów Akademickich Szkół Polskich

8. Pani Monika Dorawa – Niezależny Samorządny Związek Zawodowy „Solidarność”

9. Pani Aleksandra Wąsik – Ogólnopolskie Porozumienie Związków Zawodowych

10. Pan Zygmunt Mierzejewski – Ogólnopolskie Porozumienie Związków Zawodowych

11. Pan Sławomir Wittkowicz – Forum Związków Zawodowych

12. Pani Katarzyna Sosnowska – Forum Związków Zawodowych

13. Pan Adam Niedziółka – Pełnomocnik Prezesa Zarządu do spraw Funduszy Europejskich, Pracodawcy Rzeczypospolitej Polskiej

14. Pani Olga Scott - Pracodawcy Rzeczypospolitej Polskiej

15. Pani Małgorzata Lelińska – Dyrektor, Departament Funduszy Unijnych i Edukacji Cyfrowej, Konfederacja Lewiatan

16. Pan Norbert Pruszanowski – Dyrektor, Zespół Rozwoju i Komunikacji, Związek Rzemiosła Polskiego

17. Pan Marcin Tumanow – Przewodniczący Komisji BCC ds. Funduszy Strukturalnych, Business Centre Club
18. Pani Alicja Piekarz – Kierowniczka Projektu, Polska Zielona Sieć, Związek Stowarzyszeń Polska Zielona Sieć
19. Pan Maciej Kunysz – Polska Zielona Sieć, Związek Stowarzyszeń Polska Zielona Sieć
20. Pani Katarzyna Michno – Polskie Stowarzyszenie na rzecz Osób z Niepełnosprawnością Intelktualną Koło w Szczecinie
21. Pani Iwona Janicka – Stowarzyszenie Kongres Kobiet
22. Pan Robert Kłosowski – Prezes Zarządu, New Europe Foundation
23. Pan Przemysław Żydok – Prezes Zarządu, Fundacja Aktywizacja
24. Pani Sylwia Daniłowska – Wiceprezes Zarządu, Fundacja Aktywizacja
25. Pan Bartłomiej Głuszak – Członek Zarządu, Wspólnota Robocza Związków Organizacji Socjalnych
26. Pani Anna Bugalska – Ekspert Zarządu, Wspólnota Robocza Związków Organizacji Socjalnych
27. Pan Daniel Dereniowski – Fundacja Klaster Innowacji Społecznych
28. Pani Magdalena Kołodziej – Ogólnopolska Federacja Organizacji Pozarządowych
29. Pani Karolina Cyran- Juraszek – Ogólnopolska Federacja Organizacji Pozarządowych
30. Pan Ireneusz Michał Hyra – Stowarzyszenie Dziennikarzy Rzeczypospolitej Polskiej
31. Pani Natalia Nowak – Stowarzyszenie Dziennikarzy Rzeczypospolitej Polskiej

Obserwatorzy:

1. Pani Marta Parowicz – Departament Komunikacji i Promocji Funduszy Europejskich, Ministerstwo Funduszy i Polityki Regionalnej
2. Pani Olga Wencel – Departament Zgodności Rozliczeń Środków Europejskich, Ministerstwo Funduszy i Polityki Regionalnej

Przedstawiciel Komisji Europejskiej w roli doradczej:

1. Pani Joanna Charytonowicz – Dyrekcja Generalna do spraw Zatrudnienia, Spraw Społecznych i Włączenia Społecznego, Komisja Europejska

Goście:

1. Pan Tomasz Kot – Rzecznik Funduszy Europejskich, Ministerstwo Funduszy i Polityki Regionalnej
2. Pan Sławomir Pęksa – Radca, Departament Programów Infrastrukturalnych, Ministerstwo Funduszy i Polityki Regionalnej
3. Pan Rafał Kończyk – Biuro Rzecznika Praw Pacjenta
4. Pani Edyta Ekwińska – Alzheimer Polska
5. Pan Adam Zawisny – Instytut Niezależnego Życia
6. Pan Bogdan Kościuch – Dyrektor, Departament Rozwoju Kadr w Przedsiębiorstwach, Polska Agencja Rozwoju Przedsiębiorczości
7. Pani Monika Łyk – Zastępca dyrektora Departamentu Rozwoju Kadr w Przedsiębiorstwach, Polska Agencja Rozwoju Przedsiębiorczości
8. Joanna Nowakowska – Polska Agencja Rozwoju Przedsiębiorczości
9. Pan Daniel Nowak – Polska Agencja Rozwoju Przedsiębiorczości
10. Pani Alicja Steć – Ministerstwo Edukacji i Nauki
11. Pan Rafał Lawenda – Ministerstwo Edukacji i Nauki
12. Pani Justyna Hajduk – Ministerstwo Edukacji i Nauki
13. Pani Emilia Maciejewska – Ministerstwo Edukacji i Nauki
14. Pan Tomasz Madej – Ośrodek Rozwoju Edukacji
15. Pani Konstancja Piątkowska – Ministerstwo Rodziny i Polityki Społecznej
16. Pani Maria Korsa – Ministerstwo Rodziny i Polityki Społecznej
17. Pan Marcin Wiatrów – Ministerstwo Rodziny i Polityki Społecznej
18. Pani Iwona Podczaska – Ministerstwo Rodziny i Polityki Społecznej
19. Pani Marta Dolindo-Dolindowska – Ministerstwo Rodziny i Polityki Społecznej
20. Pani Karolina Lesyng – Narodowe Centrum Badań i Rozwoju
21. Martyna Kozłowska-Żukowska, Dział Strategii, Narodowe Centrum Badań i Rozwoju

22. Pani Daria Pietrzak – Centrum Projektów Europejskich
23. Pani Barbara Skoczeń – Centrum Projektów Europejskich
24. Pani Natalia Krapacz – Urząd Transportu Kolejowego
25. Pani Katarzyna Połaska – Urząd Transportu Kolejowego
26. Pani Aleksandra Kołodziejczak – Ośrodek Przetwarzania Informacji – Państwowy Instytut Badawczy
27. Jarosław Fiks – Dyrektor Generalny, Biuro Rzecznika Praw Pacjenta
28. Pani Anna Mickiewicz – Zastępca Dyrektora, Departament Europejskiego Funduszu Społecznego, Ministerstwo Funduszy i Polityki Regionalnej
29. Pani Dominika Tadla – Zastępca Dyrektora, Departament Europejskiego Funduszu Społecznego, Ministerstwo Funduszy i Polityki Regionalnej
30. Pan Przemysław Herman - Zastępca Dyrektora, Departament Europejskiego Funduszu Społecznego, Ministerstwo Funduszy i Polityki Regionalnej
31. Pani Anna Komorowska – Naczelnik Wydziału, Departament Europejskiego Funduszu Społecznego, Ministerstwo Funduszy i Polityki Regionalnej
32. Pani Małgorzata Jabłecka – Kiluk – Naczelnik Wydziału, Departament Europejskiego Funduszu Społecznego, Ministerstwo Funduszy i Polityki Regionalnej
33. Pan Wojciech Wróblewski – Naczelnik Wydziału, Departament Europejskiego Funduszu Społecznego, Ministerstwo Funduszy i Polityki Regionalnej
34. Pani Marta Kadyłak – Naczelnik Wydziału, Departament Europejskiego Funduszu Społecznego, Ministerstwo Funduszy i Polityki Regionalnej
35. Pani Hanna Kądziela – Naczelnik Wydziału, Departament Europejskiego Funduszu Społecznego, Ministerstwo Funduszy i Polityki Regionalnej
36. Pani Anna Nikowska – Departament Europejskiego Funduszu Społecznego, Ministerstwo Funduszy i Polityki Regionalnej
37. Pani Agata Kobylińska-Wołosiaś – Departament Komunikacji i Promocji, Ministerstwo Funduszy i Polityki Regionalnej
38. Pani Katarzyna Janicka – Departament Komunikacji i Promocji, Ministerstwo Funduszy i Polityki Regionalnej

39. Pani Martyna Burek – Departament Europejskiego Funduszu Społecznego,
Ministerstwo Funduszy i Polityki Regionalnej
40. Pan Łukasz Mikulec – Departament Europejskiego Funduszu Społecznego,
Ministerstwo Funduszy i Polityki Regionalnej
41. Pani Emilia Dudzińska – Departament Europejskiego Funduszu Społecznego,
Ministerstwo Funduszy i Polityki Regionalnej
42. Pani Anna Kuflikowska – Departament Europejskiego Funduszu Społecznego,
Ministerstwo Funduszy i Polityki Regionalnej
43. Pani Sylwia Kowalczyk – Departament Europejskiego Funduszu Społecznego,
Ministerstwo Funduszy i Polityki Regionalnej
44. Pani Paulina Mucha – Departament Europejskiego Funduszu Społecznego,
Ministerstwo Funduszy i Polityki Regionalnej
45. Pani Justyna Kryczka – Departament Europejskiego Funduszu Społecznego,
Ministerstwo Funduszy i Polityki Regionalnej
46. Pani Justyna Chrapkowska – Departament Europejskiego Funduszu Społecznego,
Ministerstwo Funduszy i Polityki Regionalnej
47. Pani Alicja Marszałek – Departament Europejskiego Funduszu Społecznego,
Ministerstwo Funduszy i Polityki Regionalnej
48. Pan Ryszard Jagiełło – Departament Europejskiego Funduszu Społecznego,
Ministerstwo Funduszy i Polityki Regionalnej
49. Pani Katarzyna Wielądek – Departament Europejskiego Funduszu Społecznego,
Ministerstwo Funduszy i Polityki Regionalnej
50. Pani Monika Wielądek-Pierścińska – Departament Europejskiego Funduszu
Społecznego, Ministerstwo Funduszy i Polityki Regionalnej
51. Pani Ewelina Ludwicka – Departament Europejskiego Funduszu Społecznego,
Ministerstwo Funduszy i Polityki Regionalnej
52. Pani Aneta Ziemia – Departament Europejskiego Funduszu Społecznego,
Ministerstwo Funduszy i Polityki Regionalnej

Załącznik numer 2 – Przyjęty porządek obrad

1. Zmiana regulaminu Komitetu Monitorującego FERS
2. Fiszki projektu niekonkurencyjnego dot. systemu prognozowania zielonych i cyfrowych kompetencji oraz konkursu dot. Standardu PSZ zgłoszonych przez Ministerstwo Rodziny i Polityki Społecznej
3. Fiszki dwóch konkursów w obszarze dialogu społecznego (BHP i aktywne starzenie się) zgłoszone przez Ministerstwo Rodziny i Polityki Społecznej
4. Fiszka projektu niekonkurencyjnego zgłoszonego przez NCBiR dot. wsparcia procesów dydaktycznych za pośrednictwem platformy NAVOICA
5. Fiszka projektu niekonkurencyjnego UTK dot. dostępności w sektorze kolejowym
6. Fiszki 2 konkursów: Generator pomysłów dla dostępnej edukacji oraz Centrum kompetencji w zakresie innowacji społecznych (metainkubator)
7. Prezentacja Horyzontalnej Strategii Komunikacji oraz Strategii Komunikacji FERS
8. Fiszka projektu niekonkurencyjnego dot. odbioru e-materiałów do kształcenia zawodowego zgłoszona przez Ministerstwo Edukacji i Nauki oraz uchwała w sprawie wyznaczenia członków i członkiń KM do zespołu do spraw monitorowania postępów realizacji projektów niekonkurencyjnych MEiN
9. Prezentacja wyników projektu pilotażowego POWER pn. Uczelnie Przyszłości – nowe możliwości w zakresie kształcenia
10. Fiszki 10 projektów niekonkurencyjnych zgłoszone przez Ministerstwo Zdrowia
11. Fiszka projektu niekonkurencyjnego Polskiej Agencji Rozwoju Przedsiębiorczości
12. Sprawy różne

16 stycznia 2024 Małgorzata Mika

Data podpisu: Dokument podpisany elektronicznie przez: